

- Članak 12. stavak 3. točku (b) Uredbe br. 2201/2003 treba tumačiti na način da se ne može smatrati da su nadležnost sudova pred kojima je pokrenut postupak za rješavanje zahtjeva u području roditeljske odgovornosti „izričito ili na neki drugi nedvosmisleni način prihvatile sve stranke u postupku”, u smislu te odredbe, isključivo na temelju toga što zastupnik *ad litem*, koji zastupa tuženika, a kojeg su po službenoj dužnosti odredili ti sudovi zbog nemogućnosti obavještanja tuženika o aktu kojim se pokreće postupak, nije osporavao nadležnost tih sudova.

<sup>(1)</sup> SL C 236, 20. 7. 2015.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. lipnja 2015. uputio Obvodní soud pro Prahu 6 (Češka Republika) – Marcela Pešková, Jiří Peška protiv Travel Service a.s.**

**(Predmet C-315/15)**

(2015/C 414/15)

Jezik postupka: češki

**Sud koji je uputio zahtjev**

Obvodní soud pro Prahu 6

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji: Marcela Pešková, Jiří Peška

Tuženik: Travel Service a.s.

**Prethodna pitanja**

- Je li sudar zrakoplova s pticom „događaj” u smislu točke 22. presude Suda u predmetu Wallentin-Hermann, C-549/07, EU:C:2008:771 (u daljnjem tekstu: presuda Wallentin-Hermann) ili je riječ o „izvanrednim okolnostima” u smislu uvodne izjave 14. Uredbe (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 <sup>(2)</sup> (u daljnjem tekstu: Uredba) ili ga pak nije moguće podvesti ni pod jedan od tih pojmova?
- Ako je kod sudara zrakoplova s pticom riječ o „izvanrednim okolnostima” u smislu uvodne izjave 14. Uredbe, treba li smatrati da su preventivno-nadzorni sustavi, postavljeni osobito oko zračnih luka (poput zvučnih rastjerivača ptica, suradnje s ornitolozima, uklanjanja mjesta na kojima se ptice uobičajeno okupljaju ili lete, uporabe svjetlosnih rastjerivača itd.) „odgovarajuće mjere” koje zračni prijevoznik treba poduzeti kako bi izbjegao takav sudar? Što je u ovom slučaju „događaj” u smislu točke 22. presude Wallentin-Hermann?
- Ako je sudar zrakoplova s pticom „događaj” u smislu točke 22. presude Wallentin-Hermann, može li se smatrati da je ujedno i „događaj” u smislu uvodne izjave 14. Uredbe i može li se u tom slučaju smatrati da skup tehničkih i administrativnih mjera koje zračni prijevoznik treba provesti nakon sudara zrakoplova s pticom koji nije prouzročio štetu na zrakoplovu čini „izvanredne okolnosti” u smislu uvodne izjave 14. Uredbe?
- Ako skup tehničkih i administrativnih mjera poduzetih nakon sudara zrakoplova s pticom koji ipak nije prouzročio štetu na zrakoplovu čini „izvanredne okolnosti” u smislu uvodne izjave 14. Uredbe, je li dopušteno kao „odgovarajuće mjere” od zračnog prijevoznika zahtijevati da prilikom planiranja letova uzme u obzir rizik da će biti potrebne poduzeti takve tehničke i administrativne mjere nakon sudara zrakoplova s pticom i da to predvidi u redu letenja?

5. Kako treba tumačiti obvezu zračnog prijevoznika da plati odštetu, kako je propisana člankom 7. Uredbe, ako do kašnjenja nije došlo samo zbog administrativnih i tehničkih mjera poduzetih nakon sudara zrakoplova s pticom koji nije prouzročio štetu na zrakoplovu, nego u većem opsegu i zbog otklanjanja tehničkog problema koji nema veze s tim sudarom?

<sup>(1)</sup> SL L 46, 17. 2. 2004., str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

<sup>(2)</sup> SL L 36, 8. 2. 1991., str. 5.

**Žalba koju je 13. srpnja 2015. podnio Louis Vuitton Malletier protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 21. travnja 2015. u predmetu T-359/12, Louis Vuitton Malletier protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG**

**(Predmet C-363/15 P)**

(2015/C 414/16)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

*Žalitelj:* Louis Vuitton Malletier (zastupnici: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije (drugo vijeće) od 21. travnja 2015. u predmetu T-359/12, koja je žalitelju dostavljena 29. travnja 2015.;
- OHIM-u naloži snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku;
- društvu Nanu-Nana naloži snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Predmetnom žalbom Louis Vuitton Malletier (u daljnjem tekstu: Louis Vuitton ili žalitelj) od Suda zahtijeva da ukine presudu Općeg suda Europske unije (drugo vijeće) od 21. travnja 2015. u predmetu T-359/12 (u daljnjem tekstu: pobijana presuda), kojom je Opći sud odbio Louis Vuittonovu tužbu protiv odluke prvog žalbenog vijeća OHIM-a od 4. svibnja 2012. u predmetu R 1855/2011-1, kojom je figurativni žig Zajednice br. 370445 zbog nedostatka razlikovnog karaktera u cijelosti proglašen ništavim.
2. Cilj predmetne žalbe jest pokazati da je Opći sud pogriješio kada je zaključio da se na sporni žig primjenjuje odredba članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe o žigu Zajednice <sup>(1)</sup> kao i kada je zaključio da se u dotičnom slučaju ne primjenjuju odredbe članka 7. stavka 3. i članka 52. stavka 2. Uredbe o žigu Zajednice.
3. Kao prvo, potvrdivši odluku žalbenog vijeća o proglašavanju spornog žiga ništavim jer nema inherentni razlikovni karakter, Opći sud je povrijedio pravila o teretu dokazivanja u postupku za proglašavanje žiga ništavim.