

2. **Primjenjuje li se antidampinška pristojba, kako je određena u članku 1. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 21/2013, i u slučaju uvoza iz Tajvana koji su obavile osobe koje borave u Europskoj uniji prije 17. siječnja 2013. i prije dana donošenja Uredbe Komisije (EU) br. 437/2012** <sup>(3)</sup> [o pokretanju ispitnog postupka o mogućem izbjegavanju antidampinških mjera uvedenih Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 na uvoz određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine, uvozom određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana koja se otprema iz Tajvana i Tajlanda, neovisno o tome je li njihovo podrijetlo deklarirano u Tajvanu i Tajlandu ili nije, te o uvjetovanju takvog uvoza evidentiranjem], **ali nakon donošenja Uredbe Vijeća (EU) br. 791/2011?**

- <sup>(1)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 21/2013 od 10. siječnja 2013. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 o uvozu određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana poslanih s Tajvana i Tajlanda, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo s Tajvana ili Tajlanda ili nemaju (SL L 11, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 129., str. 272.)
- <sup>(2)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 791/2011 od 3. kolovoza 2011. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određenih tkanina otvorene mrežaste strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine (SL L 204, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 119., str. 227.)
- <sup>(3)</sup> Uredba Komisije (EU) br. 437/2012 od 23. svibnja 2012. o pokretanju ispitnog postupka o mogućem izbjegavanju antidampinških mjera uvedenih Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 791/2011 na uvoz određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana podrijetlom iz Narodne Republike Kine, uvozom određene pređe otvorene mrežne strukture od staklenih vlakana koja se otprema iz Tajvana i Tajlanda, neovisno o tome je li njihovo podrijetlo deklarirano u Tajvanu i Tajlandu ili nije, te o uvjetovanju takvog uvoza evidentiranjem (SL L 134, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 128., str. 255.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. srpnja 2015. uputio Oberlandesgericht Düsseldorf  
(Njemačka) – Thomas Philipps GmbH & Co. KG protiv Grüne Welle Vertriebs GmbH**

**(Predmet C-419/15)**

(2015/C 346/09)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Tuženik: Grüne Welle Vertriebs GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Protivi li se članak 33. stavak 2. prva rečenica Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice <sup>(1)</sup> isticanju zahtjeva stjecatelja licencije zbog povrede registriranog dizajna Zajednice koji nije upisan u registar dizajna Zajednice?

2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: može li stjecatelj isključive licencije na dizajnu Zajednice isticati zahtjeve za naknadu vlastite štete uz pristanak nositelja dizajna u parnici koju je sam pokrenuo prema članku 32. stavku 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice ili se on u skladu sa stavkom 4. iste odredbe može samo umiješati u parnicu zbog povrede dizajna Zajednice koju je pokrenuo nositelj prava na dizajn?

(<sup>1</sup>) SL L 3, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 24., str. 45.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. srpnja 2015. uputio Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgija) – kazneni postupak protiv U (\*)**

**(Predmet C-420/15)**

(2015/C 346/10)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

**Stranka glavnog postupka**

U (\*)

**Prethodno pitanje**

Protive li se članci 2. i 3. Kraljevskog dekreta od 20. srpnja 2001. u vezi s registracijom vozila člancima 18., 20., 45., 49. i 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije u tome da vozila u vlasništvu rezidenta države članice Europske unije koja nije Belgija i koja su registrirana u toj drugoj državi članici, kako bi mogla sudjelovati u prometu u Belgiji, čak i samo da prođu kroz zemlju, trebaju biti registrirana u Belgiji ako je ta osoba također belgijski rezident?

**Žalba koju je 10. kolovoza 2015. podnio Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 4. lipnja 2015. u predmetu T-222/14, Deluxe Laboratories protiv OHIM-a (Deluxe)**

**(Predmet C-437/15 P)**

(2015/C 346/11)

*Jezik postupka: španjolski*

**Stranke**

Žalitelj: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) (zastupnik: S. Palmero Cabezas, agent)

Druga stranka u postupku: Deluxe Laboratories, Inc.

(\*) Informacije su izbrisane u okviru zaštite pojedinca u vezi s obradom osobnih podataka.