

Tuženik: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

Prethodno pitanje

Protive li se načela iz Ugovora o Europskoj uniji o nediskriminaciji, jednakom postupanju, transparentnosti, javnosti i tržišnom natjecanju nacionalnom pravnom uređenju poput onog iz odredaba članka 10. Zakona br. 537/93, članaka 6., 7., 8. i 17. Ministarske uredbe br. 521/1997, članka 17. Uredbe sa zakonskom snagom 67/97, članka 3. stavka 2. Zakonodavne uredbe br. 96/2005, članka 11. Uredbe sa zakonskom snagom 216/2011, u vezi s člankom 6. Uredbe sa zakonskom snagom br. 78/2010, u dijelu u kojem je na temelju tih nacionalnih odredaba moguće pri dodjeli četrdesetogodišnje koncesije za potpuno upravljanje zračnom lukom izbjeći provedbu javnog natječaja?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. rujna 2015. uputio Nejvyšší soud České republiky (Češka Republika) – Tommy Hilfiger Licensing LLC i dr. protiv DELTA CENTER a.s.

(Predmet C-494/15)

(2015/C 414/20)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší soud České republiky

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facton Kft., Lacoste S.A., Burberry Limited

Tuženik: DELTA CENTER a.s.

Prethodna pitanja

1. Je li osoba koja je zakupila prostor tržnice i koja pojedinačnim trgovcima stavlja na raspolaganje štandove i mjesta na kojima se štandovi mogu postaviti, posrednik čije usluge koristi treća stranka za povredu prava intelektualnog vlasništva u smislu članka 11. Direktive 2004/48/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o provedbi prava intelektualnog vlasništva?
2. Može li se protiv osobe koja je zakupila prostor tržnice i koja pojedinačnim trgovcima stavlja na raspolaganje štandove i mjesta na kojima se štandovi mogu postaviti, odrediti mjere predviđene člankom 11. Direktive 2004/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o provedbi prava intelektualnog vlasništva, pod istim uvjetima kao što ih je Sud izrazio u presudi od 12. srpnja 2011. u predmetu C-324/09, L'Oréal i dr./eBay i dr. u pogledu određivanja mjera protiv voditelja internetskog portala za prodaju?

⁽¹⁾ SL L 157, 30.4.2004, str. 45. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 74.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. rujna 2015. uputio Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litva) – W i V protiv X

(Predmet C-499/15)

(2015/C 414/21)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: W i V

Tuženik: X

Prethodno pitanje

Koja je država članica – Republika Litva ili Kraljevina Nizozemska – na temelju članka 8. do 14. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003⁽¹⁾ od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000 nadležna za rješavanje predmeta u vezi s promjenama boravišta, iznosa obveze uzdržavanja za dijete i mjerodavnim praktičnim rješenjima za ostvarivanje kontakta s maloljetnim djetetom, V., koje ima uobičajeno boravište u Kraljevini Nizozemskoj?

⁽¹⁾ SL 2003 L 338, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 133.; ispravak SL 2014 L 46, str. 22.)

Žalba koju je 22. rujna 2015. podnio Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 15. srpnja 2015. u predmetu T-24/13, Cactus S.A. protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

(Predmet C-501/15 P)

(2015/C 414/22)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka u postupku: Cactus S.A.

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- usvoji žalbu u cijelosti
- ukine pobijanu presudu
- društvu Cactus S.A. naloži snošenje troškova Ureda.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U skladu s presudom „IP Translator“ (C-307/10, EU:C:2012:361), oznaka naslova razreda klasifikacije može obuhvaćati sve proizvode i usluge uključene u abecedni popis tog razreda. Međutim, takva oznaka ne može se pretvoriti u pravo koje se odnosi na sve proizvode i usluge unutar određenog razreda. Opći sud pogrešno je primijenio presudu „IP Translator“ i prekršio članak 28. Uredbe o žigu Zajednice⁽¹⁾ i pravilo 2. Provedbene uredbe⁽²⁾ kada je izjednačio opseg naslova razreda 35 sa svim uslugama koje ulaze u taj razred. Budući da usluge prodaje na malo kao takve i usluge „prodaje na malo biljaka i cvijeća, žitarica; svježeg voća i povrća“ nisu uključene u abecedni popis razreda 35, raniji žigovi Zajednice ne štite se u pogledu takvih usluga. Zahtjev da se moraju specificirati proizvodi ili vrste proizvoda na koje se usluga prodaje na malo odnosi, a koji se primjenjuje na sve žigove, uključujući i one koji su registrirani prije presude Praktiker (C-218/02, EU: C:2005:425), dodatna je prepreka za zaključak Općeg suda prema kojem se apstraktno upućivanje na naslov razreda 35 proteže na sve moguće proizvode.