

- time što je propustila osigurati da istražno tijelo započne s istragom najkasnije tjedan dana nakon primitka izvješća o nesreći ili poremećaju, Češka Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 21. stavka 3. Direktive 2004/49/EZ;
- time što je propustila osigurati da se konačno izvješće o istrazi dostavi odgovarajućim stranama navedenima u članku 22. stavku 3. Direktive 2004/49/EZ, Češka Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 23. stavka 2. Direktive 2004/49/EZ;
- time što je propustila osigurati da se istražno tijelo oglasi o sigurnosnim preporukama tijela nadležnog za sigurnost, Češka Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 25. stavka 2. Direktive 2004/49/EZ;
- time što je propustila uspostaviti obvezu tijela nadležnog za sigurnost da poduzme mjere kako bi se osiguralo da se sigurnosne preporuke uredno uzimaju u obzir i da se u skladu s njima djeluje, Češka Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 25. stavka 2. Direktive 2004/49/EZ;
- time što je propustila uspostaviti obvezu tijela nadležnog za sigurnost da barem jednom godišnje izvijesti o poduzetim ili planiranim mjerama u vezi sa sigurnosnim preporukama, Češka Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 25. stavka 3. Direktive 2004/49/EZ;
- naloži Češkoj Republici snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svojeg zahtjeva, Komisija ističe sljedeće argumente:

Do 30. lipnja 2015., kad je rok iz obrazloženog mišljenja istekao, Češka Republika nije obavijestila o ikakvim izmjenama svojeg nacionalnog zakonodavstva kako bi osigurala usklađenost s člankom 19. stavkom 1., člankom 21. stavkom 3., člankom 23. stavkom 2. i člankom 25. stavcima 2. i 3. Direktive 2004/49/EZ ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Direktiva 2004/49/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o sigurnosti željeznica Zajednice i izmjeni Direktive Vijeća 95/18/EZ o izdavanju dozvola za obavljanje usluga u željezničkom prijevozu i Direktive 2001/14/EZ o dodjeli željezničkog infrastrukturnog kapaciteta i ubiranju pristojbi za korištenje željezničke infrastrukture i dodjeli rješenja o sigurnosti (Direktiva o sigurnosti željeznice) (SL 2004 L 164, str. 44., ispravak SL 2004 L 220, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 5., str. 45.)

Žalba koju je 17. studenoga 2015. podnio Panasonic Corp. protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 9. rujna 2015. u predmetu T-82/13, Panasonic Corp. i MT Picture Display Co. Ltd protiv Europske komisije

(Predmet C-608/15 P)

(2016/C 027/27)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Panasonic Corp. (zastupnici: R. Gerrits, *advocaat*, M. Hoskins QC, M. Gray, *Barrister*)

Druge stranke u postupku: Europska Komisija, MT Picture Display Co. Ltd

Zahtjevi

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ukine presudu i rješenje Općeg suda: (i) u dijelu u kojem je presudom utvrđeno da Odlukom Komisije C(2012) 8839 *final* od 5. prosinca 2012. o postupku sukladno članku 101. UFEU-a i članku 53. Sporazuma o EGP-u (predmet COMP/39.437 – Cijevi za TV i kompjuterske zaslone) nisu povrijeđena prava Panasonica na obranu i pravo na saslušanje u razdoblju prije 10. veljače 2003.; i/ili (ii) u dijelu u kojem je njome propušteno u cijelosti ili djelomično poništiti utvrđenje iz članka 1. stavka 2. točaka (c) i (e) odluke da su Panasonic i MTPD sudjelovali u povredi tijekom razdoblja od 1. travnja 2003. do 12. lipnja 2006.;

- poništi: (i) članak 1. stavak 2. točku (c) odluke u dijelu u kojem je utvrđeno da je Panasonic sudjelovao u kartelu CPT od 15. srpnja 1999. do 10. veljače 2003.; i/ili (ii) članak 1. stavak 2. točke (c) i (e) odluke u vezi s razdobljem od 1. travnja 2003. do 12. lipnja 2006.;
- smanji kaznu izrečenu člankom 2. stavkom 2. točkom (f) Odluke; i/ili poništi i/ili na prikladan način još smanji kazne izrečene Panasonicu i MTPD-u člankom 2. stavkom 2. točkama (h) i (i) odluke, s obzirom na visine tih kazni koje su presudom određene na 82 826 000 eura odnosno 7 530 000 eura;
- k tome ili podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje u skladu s pravom;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova Panasonica u ovom žalbenom postupku.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Prvi žalbeni razlog: Opći sud je pogrešno utvrdio da je Komisija zadovoljila obvezu iznošenja bitnih dokaza protiv Panasonica u obavijesti o preliminarno utvrđenima činjenicama, uključujući i na temelju čega se navodi da je Panasonic znao za sveobuhvatni kartel CPT. Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da je dostatno da Komisija prešutno, ali nužno, u obavijesti o preliminarno utvrđenima činjenicama iznese jedan od bitnih dokaza povrede.
2. Drugi žalbeni razlog: Opći sud treba dodijeliti Panasonicu i MTPD-u isto smanjenje koje se može dodijeliti društvu Toshiba Corporation (u daljnjem tekstu: Toshiba) u okviru svake žalbe koju bi ono moglo podnijeti u vezi s razdobljem za koje je utvrđena zajednička i solidarna odgovornost Toshibe s Panasonicom i MTPD-om. U predmetu T-104/13, Toshiba/Komisija, Opći sud je smatrao da svako poništenje ili izmjena odluke u vezi s pripisivanjem Panasonicu protupravnog ponašanja zajedničkog pothvata (*joint venture*) MTPD-a također koristilo Toshibi. Prema tome, Panasonic smatra da, ako bi Toshiba ishodio rješenje Suda kojim se ukida presuda Općeg suda u dijelu u kojem njome nije poništena odluka i/ili nije poništena ili smanjena kazna u vezi s razdobljem za koje je utvrđena zajednička i solidarna odgovornost Toshibe za povredu s Panasonicom i MTPD-om, Opći sud bi također počinio pogrešku ako ne bi Panasonicu i MTPD-u dodijelio isto smanjenje kao što bi trebalo biti dodijeljeno Toshibi.

—————

Žalba koju su 18. studenoga 2015. podnijeli Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 9. rujna 2015. u predmetu T-84/13: Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd protiv Europske komisije

(Predmet C-615/15 P)

(2016/C 027/28)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd (zastupnici: M. Struys, *avocat*, L. Eskenazi, *avocate*, A. Fall, *advocate*, C. Erol, *avocate*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine presudu Općeg suda od 9. rujna 2015. u predmetu T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH i Samsung SDI (Malaysia) Bhd/Europska komisija;