

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga:

1. Prvi tužbeni razlog: nisu ispunjene pretpostavke iz članka 107. UFEU-a.

Tužitelj tvrdi da sustav nameta na temelju EEG-a i posebno korekcijsko uređenje iz EEG-a 2012. *a priori* nemaju svojstvo potpore u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a. Ako bi se i zaključilo da se posebno korekcijsko uređenje iz EEG-a 2012. treba kvalificirati kao potpora u tom smislu, ono je opravdano u skladu s člankom 107. stavkom 3. točkama (b) i (c) UFEU-a (promicanje provedbe važnog projekta od zajedničkog europskog interesa odnosno razvoja određenih gospodarskih djelatnosti ili područja bez promjene trgovinskih uvjeta suprotno zajedničkom interesu) pa stoga nije protivno pravu državnih potpora.

2. Drugi tužbeni razlog: nemogućnost primjene Smjernica Zajednice za državne potpore za okoliš i energiju (*the Environmental and Energy State Aide Guidelines – EEAG*), koje su mjerodavne za plan prilagodbe

Tužitelj tvrdi da se Smjernice EEAG koje su mjerodavne za visinu traženog povrata prema članku 3. tuženikove sporne odluke, a koje se primjenjuju od 1. srpnja 2014., ne mogu primijeniti na sustav nameta na temelju EEG-a i posebno korekcijsko uređenje iz EEG-a 2012. zbog toga što ti instrumenti nemaju svojstvo potpore kao i zbog načela zakonitosti uprave koje važi na razini EU.

Tužba podnesena 27. veljače 2015. – Bundesverband Glasindustrie i dr. protiv Komisije

(Predmet T-108/15)

(2015/C 138/82)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelji: Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Njemačka), Gerresheimer Lohr GmbH (Lohr, Njemačka), Gerresheimer Tettau GmbH (Tettau, Njemačka), Noelle + von Campe Glashütte GmbH (Boffzen, Njemačka), Odenwald Faserplattenwerk GmbH (Amorbach, Njemačka), O-I Glasspack GmbH & Co. KG (Düsseldorf), Pilkington Deutschland AG (Gelsenkirchen, Njemačka), Schott AG (Mainz, Njemačka), SGD Kipfenberg GmbH (Kipfenberg, Njemačka), Thüringer Behälterglas GmbH Schleusingen (Schleusingen, Njemačka), Neue Glaswerke Großbreitenbach GmbH & Co. KG (Großbreitenbach, Njemačka), HNG Global GmbH (Gardelegen, Njemačka) (zastupnici: U. Soltész i C. von Köckritz, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi članke 1. i 3. stavak 1. Odluke Europske Komisije od 25. studenoga 2014., Potpora br. SA.33995 (2013/C) (ex NN 2013/NN), C(2014) 8786 *final* u vezi s poticanjem proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora energije i ograničavanjem nameta na temelju EEG-a za energetska intenzivna poduzeća u dijelu kojem je u njoj utvrđeno da su
 - (i) poticanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih izvora energije na temelju njemačkog Zakona o poticanju obnovljivih izvora energije (*Erneuerbare-Energien-Gesetz* od 25. listopada 2008. u izmijenjenoj verziji koja je na snazi od 1. siječnja 2012., u daljnjem tekstu: EEG 2012.), uključujući i mehanizam financiranja, kao i
 - (ii) potpora ograničenju nameta na temelju EEG-a za energetska intenzivna poduzeća (posebno korekcijsko uređenje – BesAR) prema članku 40. i sljedećim člancima EEG-a 2012. u 2013. i 2014. protupravne državne potpore u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, provedene uz povredu članka 108. stavku 3. UFEU-a;

- poništi članak 2., članak 3. stavak 2., članak 6., članak 7. i članak 8. pobijane odluke u dijelu u kojem je utvrđena nespojivost BesAR-a s unutarnjim tržištem i naložen povrat potpore te
- Komisiji naloži snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sedam tužbenih razloga.

1. Posebno korekcijsko uređenje (BesAR) ne sadrži državnu potporu u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a jer nije ostvarena pogodnost. Komisija pogrešno polazi od pretpostavke da BesAR energetske intenzivnim poduzećima daje bitnu prednost s gledišta prava državnih potpora.
2. Sustav nameta na temelju EEG-a i BesAR ne sadrže državnu potporu jer se ne terete državna sredstva. Uređenje obuhvaća samo privatna sredstva. Pobijana odluka nije u skladu sa sudskom praksom Suda, osobito u predmetu *PreussenElektra*.
3. Komisija je u svojem obrazloženju nepravilno utvrdila da BesAR ima selektivan karakter. Međutim, nema odstupanja od mjerodavnog referentnog okvira. BesAR je u svakom slučaju opravdan na temelju naravi i unutarnje strukture EEG-a 2012.
4. Komisija je na pravno pogrešan način ocijenila dopustivost BesAR-a isključivo na temelju novih Smjernica o državnim potporama za zaštitu okoliša i energiju za razdoblje 2014.-2020.
5. Ako je Komisija i zauzela stajalište da je BesAR potpora koju se ne može odobriti, nije dopušteno tražiti povrat jer je riječ o „postojećoj potpori”.
6. Usto, traženje povrata nije moguće zbog zaštite legitimnih očekivanja koja se tome protivi. Komisija je posebno u ranijoj odluci utvrdila da sustav EEG-a ne sadrži potporu.
7. Na kraju, provedba naloženog povrata u pogledu BesAR-a nije moguća.

Tužba podnesena 2. ožujka 2015. – Saint-Gobain Isover G+H i dr. protiv Komisije

(Predmet T-109/15)

(2015/C 138/83)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelji: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Njemačka), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Njemačka), Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Njemačka) i Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Njemačka) (zastupnici: S. Altenschmidt i H. Janssen, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku od 25. studenoga 2014. u predmetu državne potpore SA.33995 (2013/C) – Poticanje proizvodnje struje iz obnovljivih izvora energije i ograničenje nameta na temelju EEG-a za energetske intenzivna poduzeća, C(2014) 8786 *final*;
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.