

- poništi bilo koju odluku koju je Europski parlament moguće donio u odnosu na daljnji tijek ovog pregovaračkog postupka bez objave poziva na nadmetanje NPE-15.8;
- proglasi ništetnim ugovor(e) koji je/su moguće zaključen(i) na temelju pregovaračkog postupka bez objave poziva na nadmetanje za NPE-15.8;
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova postupka, uključujući troškove tužitelja u vezi s pravnim zastupanjem.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi, tužitelj ističe jedan tužbeni razlog koji se odnosi na povredu članka 102. Financijske uredbe, članka 103. Financijske uredbe, članka 104. stavka 2. Financijske uredbe i članka 134. stavka 1. točke (c) Pravila za primjenu, i zahtijeva poništenje Odluke nepoznatog datuma o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave poziva na nadmetanje.

Tužitelji navode da je Europski parlament pogrešno i protuzakonito upotrijebio pregovarački postupak bez objave poziva na nadmetanje, dok je trebalo biti navedeno da se radi o izvanrednom postupku čija uporaba mora biti pravno utemeljena (kao i s obzirom na obvezu Europskog parlamenta da za sve ugovore o javnoj nabavi osigura prikupljanje ponuda na najširoj mogućoj osnovi, vidi članak 102. stavak 2. Financijske uredbe). Tužitelji tvrde da Europski parlament nije naveo razloge u prilog postojanja takve utemeljenosti niti su postojali bilo kakvi razlozi iznimne hitnosti izazvane nepredviđenim događajima koji se ne mogu pripisati Europskom parlamentu (kako se zahtijeva za primjenu članka 134. stavka 1. točke (c) Pravila za primjenu).

Tužba podnesena 13. travnja 2015. – Sopra Steria Group protiv Parlamenta

(Predmet T-182/15)

(2015/C 262/39)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Francuska) (zastupnik: A. Verlinden, R. Martens i J. Joossen, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europskog parlamenta donesenu nepoznatog datuma i dostavljenu dopisom od 13. veljače 2015., o isključenju IBI IUS za grupu 2. i STEEL grupu 3. u postupku javne nabave za PE/ITEC-ITS14;
- proglasi ništetnim ugovor(e) s drugim podnositeljima ponuda zbog ovih odluka o isključenju;
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova, uključujući troškove pravnog zastupanja tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbi, tužitelj ističe jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi od Europskog parlamenta načela transparentnosti, proporcionalnosti i jednakog postupanja iz članka 102.1 Financijske uredbe, povredi kriterija isključivanja iz članka 107.1 točki (a) i (b) Financijske uredbe, povredi članka 158.3 Pravila o primjeni, povredi vlastite specifikacije natječaja Europskog parlamenta za ITS14, zbog čega je nevaljana odluka donesena nepoznatog datuma, dostavljena dopisom od 13. veljače 2015., o isključenju IBI IUS za grupu 2. i STEEL za grupu 3. ITS 14.

U prvom dijelu prvog i jedinog tužbenog razloga tužitelj tvrdi da Europski parlament nije pravilno primijenio svoje vlastite specifikacije natječaja za ITS14 i opći postupovni zahtjev *patere legem quam ipse fecisti* te je povrijedio članak 107.1 točaka (a) i (b) Financijske uredbe isključujući tužitelja te posljedično konzorcij IBI IUS za grupu 2. i STEEL za grupu 3. ITS14, zbog navodnog (i nedokazanog) mogućeg sukoba interesa i zbog navodnog (i nedokazanog) propusta da dostavi podatke Europskom parlamentu.

U drugom dijelu prvog i jedinog tužbenog razloga (podredno), tužitelj tvrdi da je Europski parlament prekršio načela transparentnosti, proporcionalnosti i jednakog postupanja (nediskriminacije) koja su propisana u članku 102.1 Financijske uredbe isključujući natjecatelja te posljedično konzorcij IBI IUS za grupu 2. i STEEL za grupu 3. ITS14, zbog navodnog (i nedokazanog) mogućeg sukoba interesa i zbog navodnog (i nedokazanog) propusta da dostavi podatak Europskom parlamentu.

Tužba podnesena 14. travnja 2015. – Trivisio Prototyping protiv Komisije

(Predmet T-184/15)

(2015/C 262/40)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Trivisio Prototyping GmbH (Trier, Njemačka) (zastupnici: A. Bartosch i A. Böhlke, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije C(2015) 633 *final* od 2. veljače 2015. o povratu iznosa koji duguje Trivisio Prototyping GmbH u visini od 385 112,19 eura, uvećanog za kamate;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: pogrešna ocjena činjeničnog stanja

- Tužitelj ovdje, među ostalim, tvrdi da je Komisija u trenutku potpisivanja sporazumâ o dodjeli bespovratnih sredstava ULTRA („Ultra portable augmented reality for industrial maintenance applications“), IMPROVE („Improving Display and Rendering Technology for Virtual Environments“) i CINESPACE („Experiencing urban film and cultural heritage while on-the-move“) znala ili u svakom slučaju morala znati za zapošljavanje ruskih inženjera te dodaje da povrat zahtijevanog iznosa u danim okolnostima predstavlja zlouporabu.

2. Drugi tužbeni razlog: nepostojanje povrede pravila o podugovaranju iz Priloga 2. sporazumâ o dodjeli bespovratnih sredstava od strane tužitelja

- Tužitelj ističe da je između njega i dotičnog poslodavca ruskih inženjera – neovisno o činjenici da se radilo o različitim pravnim osobama – postojao odnos kontrole te stoga ne postoji povreda pravila o podugovaranju iz Priloga II. sporazumâ o dodjeli bespovratnih sredstava.

3. Treći tužbeni razlog: podredno, povreda načela zaštite legitimnih očekivanja

- Podredno, tužitelj se protiv pobijanog povrata poziva na načelo zaštite legitimnih očekivanja.
-