

3. Treći tužbeni razlog: povreda članka 107. stavka 3. UFEU-a

Nadalje, tužitelj ističe da Odluka povređuje članak 107. stavak 3. UFEU-a i načelo zaštite legitimnih očekivanja. U tom smislu tuženik nije smio činjenično stanje koje je ispitao ocijeniti na temelju svojih Smjernica o državnim potporama za zaštitu okoliša i energiju za razdoblje 2014.–2020. koje je objavio tek 28. lipnja 2014. Umjesto toga, morao je primijeniti smjernice objavljene u 2008. Da je temeljio svoju odluku na kriterijima iz 2008., tuženik ne bi smio doći do drukčijeg zaključka nego da je navodna potpora bila spojiva s unutarnjim tržištem.

4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 108. stavka 1. UFEU-a i načela pravne sigurnosti

Zaključno tužitelj ističe da je tuženik povrijedio načelo pravne sigurnosti i članak 108. stavak 1. UFEU-a jer je pobijanu odluku donio u postupku o novim potporama. Budući da je tuženik odobrio prethodno uređenje EEG-a 2012., morao je donijeti odluku u postupku o postojećim potporama, a ne u postupku o novim potporama.

**Tužba podnesena 30. lipnja 2015. – Modas Cristal protiv OHIM-a – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)**

**(Predmet T-345/15)**

(2015/C 302/76)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski*

**Stranke**

Tužitelj: Modas Cristal, SL (Santa Lucía, Španjolska) (zastupnik: E. Manresa Medina, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem: Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama Anonim Sirketi (Denizli, Turska)*

**Podaci o postupku pred OHIM-om**

*Podnositelj prijave: druga stranka pred žalbenim vijećem*

*Predmetni sporni žig: figurativni žig Zajednice s verbalnim elementom „KRISTAL” – prijava za registraciju br. 10 574 473*

*Postupak pred OHIM-om: postupak povodom prigovora*

*Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća OHIM-a od 24. travnja 2015. u predmetu R 341/2014-5*

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku jer je dokazana uporaba španjolskog žiga br. 2 569 089 „MODAS CRISTAL” za usluge iz razreda 35 te proglasi novu prijavu za žig Zajednice neusklađenom sa španjolskim žigovima br. 2 569 089 „MODAS CRISTAL” za usluge iz razreda 35, i br. 2 763 821 „home CRISTAL” za proizvode iz razreda 24;
- naloži OHIM-u i strankama koje eventualno interveniraju u njegovu potporu snošenje troškova.

**Tužbeni razlog**

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

**Tužba podnesena 18. lipnja 2015. – Bank Tejarat protiv Vijeća**

(Predmet T-346/15)

(2015/C 302/77)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Bank Tejarat (Teheran, Iran) (zastupnici: S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, *Solicitors*, M. Brindle, QC, i R. Blakeley, *Barrister*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2015/556 od 7. travnja 2015. o izmjeni Odluke Vijeća 2010/413/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL 2015. L 92, str. 101.), u mjeri u kojoj se primjenjuje na tužitelja;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2015/549 od 7. travnja 2015. o provedbi Uredbe (EU) br. 267/2012 o mjerama ograničavanja protiv Irana (SL 2015. L 92, str. 12.), u mjeri u kojoj se primjenjuje na tužitelja;
- naloži Vijeću snošenje tužiteljevih troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se odnosi na povredu članka 266. UFEU-a
  - Pobjinam mjerama povređuje se članak 266. UFEU-a jer Vijeće nije poduzelo potrebne mjere za usklađivanje s presudom Općeg suda u predmetu T-176/12.
2. Drugi tužbeni razlog koji se odnosi na povredu načela *res iudicata*
  - Pobjijane mjere povređuju načela *res iudicata* i/ili pravne sigurnosti i/ili pravomoćnosti.
3. Treći tužbeni razlog koji se odnosi na povredu prava na djelotvornu sudsku zaštitu
  - Donošenje pobjinanih mjera povređuje načelo djelotvornosti, prava na djelotvornu sudsku zaštitu i tužiteljeva prava prema članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i/ili prema članku 6. i članku 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda jer onemogućavaju djelotvornost presude Općeg suda u predmetu T-176/12.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se odnosi na povredu prava na dobru upravu
  - Pobjijane mjere povređuju tužiteljeva prava na dobru upravu jer Vijeće prema njemu nije postupalo ni nepristrano ni pošteno.