

Tužba podnesena 23. prosinca 2015. – Sogepa protiv Komisije**(Predmet T-761/15)**

(2016/C 068/54)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

Tužitelj: Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgija) (zastupnici: A. Lepièce i H. Baeyens, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članke 3., 4., 5. i 6. Odluke Europske komisije od 31. srpnja 2014. o neprijavljenoj državnoj potpori SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN) – Belgija – Potpora za sanaciju društva Val Saint-Lambert i dio odluke kojim se određuje povrat iznosa državne potpore koji odgovara dvostrukoj gospodarskoj prednosti koju je stvarno imalo društvo Val Saint-Lambert;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svojoj tužbi tužitelj navodi jedan tužbeni razlog koji se temelji na povredi prava koju je Komisija počinila u vezi s kvalifikacijom gospodarske prednosti pri odobrenju kredita društvu Val Saint-Lambert SA i s određivanjem dvostrukog povrata gospodarske prednosti korisniku.

Tužba podnesena 29. prosinca 2015. – Deutsche Lufthansa protiv Komisije**(Predmet T-764/15)**

(2016/C 068/55)

*Jezik postupka: njemački***Stranke**

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Njemačka) (zastupnik: A. Martin-Ehlers, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 1. listopada 2014. u predmetu SA.32833 (2011/C) (ex 2011/NN) – Zračna luka Hahn;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj u prilog tužbi u biti ističe sljedeće:

- povredu postupka zbog izostanka daljnjih razgovora s tuženikom u 2014.,
- nepotpuni prikaz predmeta, usprkos tomu što je u vrijeme donošenja pobijane odluke tuženik bio upoznat s činjeničnim stanjem,

- pogrešnu pravnu ocjenu mjera u korist predmetne zračne luke, jer određene mjere nisu kvalificirane kao državne potpore u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a, a druge su kvalificirane kao državne potpore spojive s unutarnjim tržištem,
- neuzimanje u obzir činjenice da su koristi od svih potpora navedenih u pobijanoj odluci, dodijeljenih predmetnoj zračnoj luci, prenesene na Ryanair kao najvažnijeg korisnika te zračne luke.

Tužba podnesena 30. prosinca 2015. – BelTechExport protiv Vijeća

(Predmet T-765/15)

(2016/C 068/56)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: BelTechExport ZAO (Minsk, Bjelarus) (zastupnici: J. Jerņeva and E. Koškins, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Uredbu Vijeća (EU) 2015/1948 od 29. listopada 2015. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 765/2006 o mjerama ograničavanja u odnosu na Bjelarus (SL 2015 L 284, str. 62.) u dijelu u kojem proširuje primjenu mjera ograničavanja na tužitelja, čak i ako je njihova primjena privremeno obustavljena.
- poništi Odluka Vijeća (ZVSP) 2015/1957 od 29. listopada 2015. o izmjeni Odluke 2012/642/ZVSO o mjerama ograničavanja protiv Bjelarus (SL 2015 L 284, str. 149.) u dijelu u kojem proširuje primjenu mjera ograničavanja na tužitelja, čak i ako je njihova primjena privremeno obustavljena.
- naloži Vijeću snošenje troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvim tužbenim razlogom tužitelj ističe da u pobijanim aktima nije dovoljno obrazloženo kontinuirano uvrštavanje tužitelja u odgovarajuće priloge i da Vijeće nije postupilo u skladu s člankom 296. stavkom 2. UFEU-a koji od Vijeća zahtijeva navođenje razloga.
2. Drugim tužbenim razlogom tužitelj ističe da pobijani akti povrjeđuju pravo na obranu i pravo na pošteno suđenje iz članka 47. Povelje o temeljnim pravima Europske unije (u daljnjem tekstu: Povelja) i članke 6. i 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (EKLJP) jer su usvojeni bez da je tužitelju dana mogućnost da stvarno iskoristi svoja prava obrane, osobito pravo na saslušanje i pravo da se primjeni postupak koji mu stvarno omogućuje da zahtjeva uklanjanje s liste osoba obuhvaćenih mjerama ograničavanja.
3. Trećim tužbenim razlogom tužitelj ističe da su pobijani akti zahvaćen očitom pogreškom u ocijeni jer se temelje na pogrešnoj pretpostavci da tužitelju kao velikom poduzetniku u sektoru proizvodnje i izvoza oružja u Bjelorusiji koristi Lukashenkov režim.
4. Četvrtim tužbenim razlogom tužitelj ističe da se spornim aktom povrjeđuje temeljno pravo na vlasništvo iz članka 17. Povelje i članka 1. Protokola br. 1. EKLJP-a, te da se ta povreda ne temelji na uvjerljivim dokazima, da je neopravdana i neproporcionalna.