

Presuda Suda (veliko vijeće) od 20. veljače 2018. – Kraljevina Belgija protiv Europske komisije**(Predmet C-16/16 P) ⁽¹⁾****(Žalba — Zaštita potrošača — Internetske igre na sreću — Zaštita potrošača i igrača te sprječavanje maloljetnika u igranju tih igara — Preporuka Komisije 2014/478/EU — Pravno neobvezujući akt Unije — Članak 263. UFEU-a)**

(2018/C 134/03)

Jezik postupka: nizozemski

Stranke

Žalitelj: Kraljevina Belgija (zastupnici: L. Van den Broeck, M. Jacobs i J. Van Holm, agenti, uz asistenciju P. Vlaemminck, B. Van Vooren, R. Verbeke i J. Auwerx, odvjetnici)

Druge stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: F. Wilman i H. Tserepa-Lacombe, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Kraljevini Belgiji nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 145, 25. 4. 2016.

Presuda Suda (treće vijeće) od 22. veljače 2018. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španjolska) – Jessica Porras Guisado protiv Bankia SA i dr.**(Predmet C-103/16) ⁽¹⁾**

(Zahtjev za prethodnu odluku — Socijalna politika — Direktiva 92/85/EEZ — Mjere za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili doje — Članak 2. točka (a) — Članak 10. točke 1. do 3. — Zabrana davanja otkaza radnici tijekom razdoblja od početka njezine trudnoće do kraja rodiljnog dopusta — Područje primjene — Izvanredni slučaj nezvan za stanje predmetne radnice — Direktiva 98/59/EZ — Kolektivno otkazivanje — Članak 1. stavak 1. točka (a) — Razlozi koji se ne odnose na osobu radnika — Trudna radnica koja je dobila otkaz u okviru kolektivnog otkazivanja — Obrazloženje otkaza — Prioritet očuvanja radnog mjesta radnice — Prioritet pri premještanju)

(2018/C 134/04)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Jessica Porras Guisado

Tuženici: Bankia SA, Sección Sindical de Bankia de CCOO, Sección Sindical de Bankia de UGT, Sección Sindical de Bankia de ACCAM, Sección Sindical de Bankia de SATE, Sección Sindical de Bankia de CSICA, Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

uz sudjelovanje: Ministerio Fiscal

Izreka

1. Članak 10. točku 1. Direktive Vijeća 92/85/EEZ od 19. listopada 1992. o uvođenju mjera za poticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja na radu trudnih radnica te radnica koje su nedavno rodile ili koje doje (deseta pojedinačna direktiva u smislu članka 16. stavka 1. Direktive 89/391/EEZ) treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis kojim se omogućuje davanje otkaza trudnoj radnici zbog kolektivnog otkazivanja u smislu članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive Vijeća 98/59/EZ od 20. srpnja 1998. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na kolektivno otkazivanje.
2. Članak 10. točku 2. Direktive 92/85 treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis koji poslodavcu omogućuje davanje otkaza trudnoj radnici u okviru kolektivnog otkazivanja a da joj pritom ne navede druge razloge osim onih koji opravdavaju to kolektivno otkazivanje, pod uvjetom da su navedeni objektivni kriteriji na temelju kojih su određeni radnici koji su postali viškom.
3. Članak 10. točku 1. Direktive 92/85 treba tumačiti na način da se toj odredbi protivi nacionalni propis koji s naslova prevencije u načelu ne zabranjuje davanje otkaza trudnoj radnici, radnici koja je nedavno rodila ili koja doji, i koji samo, s naslova obeštećenja, predviđa ništetnost tog otkaza ako je on nezakonit.
4. Članak 10. točku 1. Direktive 92/85 treba tumačiti u smislu da mu se ne protivi nacionalni propis koji, u okviru kolektivnog otkazivanja u smislu Direktive 98/59 ne predviđa ni prioritet pri očuvanju radnih mjesta ni prioritet pri premještanju koji bi se prije tog otkazivanja primjenjivali na trudne radnice, radnice koje su nedavno rodile ili radnice koje doje, ne isključujući ipak mogućnost za države članice da osiguraju viši stupanj zaštite trudnim radnicama, radnicama koje su nedavno rodile ili radnicama koje doje.

⁽¹⁾ SL C 165, 10. 5. 2016.

Presuda Suda (peto vijeće) od 21. veljače 2018. – LL protiv Europskog parlamenta

(Predmet C-326/16 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Tužba za poništenje — Članak 263. šesti stavak UFEU-a — Dopuštenost — Rok za tužbu — Računanje — Bivši član Europskog parlamenta — Odluka o povratu naknade za parlamentarnu pomoć — Provedbene mjere za Statut zastupnika u Parlamentu — Članak 72. — Žalbeni postupak u Parlamentu — Dostava odluke koja ima negativan učinak — Preporučena poštanska pošiljka koju primatelj nije preuzeo)

(2018/C 134/05)

Jezik postupka: litavski

Stranke

Žalitelj: LL (zastupnik: J. Petrulionis, advokatas)

Druge stranke u postupku: Europski parlament (zastupnici: G. Corstens i S. Toliušis, agenti)