

2. Članak 8. stavak 5. Uredbe br. 994/2010 treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis kojim se dobavljačima prirodnog plina propisuje da poštuju svoje obveze držanja zaliha plina kako bi se jamčila sigurnost opskrbe u slučaju krize nužno i isključivo putem infrastrukture koja se nalazi na nacionalnom području. Međutim, u ovom je slučaju na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri jamči li se izborom koji nadležni ministar ima na temelju nacionalnog propisa da uzme u obzir „ostala sredstva prilagodbe” dotičnih dobavljača stvarna mogućnost tih dobavljača da ispune svoje obveze na regionalnoj razini ili na razini Europske unije.

(¹) SL C 251, 11. 7. 2016.

**Presuda Suda (prvo vijeće) od 20. prosinca 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Københavns Byret – Danska) – kazneni postupak protiv Benta Falberta, Poula Madsena, JP/Politikens
Hus A/S**

(Predmet C-255/16) (¹)

**(Zahtjev za prethodnu odluku — Postupak pružanja informacija u području tehničkih standarda i
propisa — Nacionalno zakonodavstvo kojim se precizira ili uvodi zabrana nuđenja igara na sreću, lutrija i
klađenja bez posjedovanja dozvole i kojim se uvodi zabrana oglašavanja igara na sreću, lutrija i klađenja
bez dozvole)**

(2018/C 072/13)

Jezik postupka: danski

Sud koji je uputio zahtjev

Københavns Byret

Stranke glavnog kaznenog postupka

Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S

Izreka

Članak 1. Direktive 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. lipnja 1998. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih standarda i propisa te pravila o uslugama informacijskog društva, kako je izmijenjena Direktivom 98/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. srpnja 1998., treba tumačiti na način da nacionalna odredba kao što je ona iz glavnog postupka, koja predviđa kaznene sankcije u slučaju nuđenja igara na sreću, lutrija ili klađenja na nacionalnom državnom području bez dozvole, ne predstavlja tehnički propis u smislu te odredbe koji podliježe obvezi obavješćivanja na temelju članka 8. stavka 1. te direktive. Suprotno tomu, nacionalna odredba kao što je ona iz glavnog postupka, koja predviđa kaznene sankcije u slučaju oglašavanja nedopuštenih igara na sreću, lutrija ili klađenja, predstavlja tehnički propis u smislu te odredbe koji podliježe obvezi obavješćivanja na temelju članka 8. stavka 1. te direktive ako iz pripremnih akata za tu odredbu nacionalnog prava jasno proizlazi da je za predmet i svrhu imala proširenje postojeće zabrane oglašavanja na usluge online igara na sreću, što je dužan utvrditi nacionalni sud.

(¹) SL C 251, 11. 7. 2016.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 20. prosinca 2017. – Binca Seafoods GmbH protiv Europske komisije

(Predmet C-268/16 P) (¹)

**(Žalba — Uredba (EZ) br. 834/2007 — Proizvodnja i označivanje ekoloških proizvoda — Uredba (EZ)
br. 889/2008 — Provedbena uredba (EU) br. 1358/2014 — Pravni interes — Pojam „osobna korist”)**

(2018/C 072/14)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Binca Seafoods GmbH (zastupnik: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: A. Lewis, G. von Rintelen i K. Walkerová, agenti)

Izreka

1. Ukida se rješenje Općeg suda Europske unije od 11. ožujka 2016., Binca Seafoods/Komisija (T-94/15, neobjavljeno, EU:T:2016:164).
2. Predmet se vraća Općem sudu Europske unije na ponovno suđenje.
3. O troškovima će se odlučiti naknadno.

⁽¹⁾ SL C 279, 1. 8. 2016.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 20. prosinca 2017. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Corte suprema di cassazione – Italija) – Prequ' Italia Srl protiv Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (Predmet C-276/16) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Načelo poštovanja prava obrane — Pravo na saslušanje — Uredba (EEZ) br. 2913/92 — Carinski zakonik Zajednice — Članak 244. — Naplata duga u području carina — Izostanak prethodnog saslušanja adresata prije donošenja ispravka rješenja o utvrđenju obveze — Pravo adresata na suspenziju izvršenja ispravka rješenja o utvrđenju obveze — Izostanak automatske suspenzije u slučaju podnošenja žalbe u upravnom postupku — Upućivanje na uvjete iz članka 244. Carinskog zakonika)

(2018/C 072/15)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Prequ' Italia Srl

Tuženik: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Izreka

Pravo osobe na saslušanje prije donošenja odluke koja može negativno utjecati na njezine interese treba tumačiti na način da prava obrane adresata ispravka rješenja o utvrđenju obveze, koji su donijela carinska tijela u uvjetima izostanka prethodnog saslušanja zainteresirane osobe, nisu povrijeđena ako se nacionalnim propisom, koji omogućuje zainteresiranoj osobi pobijati taj akt u okviru upravnog postupka, samo predviđa mogućnost zahtijevanja suspenzije izvršenja tog akta sve do njegova eventualnog preinačenja, upućivanjem na članak 244. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku, kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 2700/2000 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. studenoga 2000., a da pritom podnošenje žalbe u upravnom postupku ne dovodi automatski do suspenzije izvršenja pobijanog akta, s obzirom na to da primjena članka 244. drugog stavka Carinskog zakonika od strane carinskih tijela ne ograničuje odobravanje suspenzije izvršenja kada postoje razlozi koji dovode u sumnju sukladnost osporavane odluke s carinskim zakonodavstvom ili kada postoji opasnost nastanka nepopravljive štete zainteresiranoj osobi.

⁽¹⁾ SL C 305, 22. 8. 2016.