

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: „Starptautiskā lidosta „Rīga” VAS

Tuženik: Konkurences padome

**Prethodna pitanja**

- 1) Treba li članke 102. i 107. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije tumačiti u smislu da se jedno te isto ponašanje državnog poduzeća može analizirati i u pogledu postojanja državne potpore (u obliku eventualnog dodjeljivanja državne potpore klijentu ili trgovinskom partneru) i u pogledu zlouporabe vladajućeg položaja (diskriminacija u određivanju cijena)?
- 2) Postoji li između tih dviju analiza određeni redoslijed ili hijerarhija?
- 3) Je li javnom tijelu ili sudu pred kojim se vodi postupak zbog povrede pravila tržišnog natjecanja u vezi s utvrđivanjem diskriminativnih cijena klijentima ili trgovinskim partnerima javnog poduzeća dopušteno utvrditi da se ponašanjem gospodarskog subjekta krši članak 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, ako se ta povreda odnosi na dodjeljivanje državne potpore protivno postupku prethodnog utvrđivanja iz članka 108. stavka 3. UFEU-a?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2016. uputio Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ujedinjena Kraljevina) – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs protiv Mercedes Benz Financial Services UK Ltd**

**(Predmet C-164/16)**

(2016/C 191/20)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Tuženik: Mercedes Benz Financial Services UK Ltd

**Prethodna pitanja**

1. Koje je značenje riječi „s ugovorom [...] kojim se utvrđuje prijenos vlasništva, pod uvjetom uobičajenog tijeka događaja, najkasnije po izvršenju konačne otplate” u članku 14. stavku 2. točki (b) (<sup>1</sup>)?
2. Posebno, u kontekstu ovog predmeta, zahtijeva li izraz „pod uvjetom uobičajenog tijeka događaja” da porezno tijelo samo utvrdi postojanje mogućnosti kupnje koja se može iskoristiti najkasnije po izvršenju konačne otplate?
3. Podredno, zahtijeva li izraz „pod uvjetom uobičajenog tijeka događaja” da nacionalno tijelo učini nešto više i utvrdi ekonomsku svrhu ugovora?

4. Ako je odgovor na treće pitanje potvrdno:

- a. Bi li analiza toga hoće li stranka iskoristiti tu mogućnost morala utjecati na tumačenje članka 14. stavka 2.?
- b. Je li za određivanje ekonomske svrhe ugovora relevantna visina cijene koja se plaća pri izvršavanju mogućnosti kupnje?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost. SL L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. ožujka 2016. uputio High Court of Justice (England & Wales),  
Queen's Bench Division (Administrative Court) (Ujedinjena Kraljevina) – Toufik Lounes protiv  
Secretary of State for the Home Department**

**(Predmet C-165/16)**

(2016/C 191/21)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Toufik Lounes

*Tuženik:* Secretary of State for the Home Department

**Prethodna pitanja**

U slučaju španjolskog državljanina i građanina Unije koji:

- i. se preseli u Ujedinjenu Kraljevinu, u izvršavanju prava na slobodno kretanje na temelju Direktive 2004/38/EZ (<sup>1</sup>); i
- ii. boravi u Ujedinjenoj Kraljevini u izvršavanju prava na temelju članka 7. ili članka 16. Direktive 2004/38/EZ; i
- iii. naknadno stekne britansko državljanstvo, koje zadrži uz svoje španjolsko državljanstvo, kao osoba s dvojnim državljanstvom; i
- iv. nekoliko godina nakon stjecanja britanskog državljanstva, sklopi brak s državljaninom treće države s kojim boravi u Ujedinjenoj Kraljevini;

jesu li i ta osoba i njezin bračni drug oboje nositelji prava koje proizlazi iz Direktive 2004/38/EZ, u smislu članka 3. stavka 1., dok ona boravi u Ujedinjenoj Kraljevini, i ima i španjolsko i britansko državljanstvo?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište [boravak] na području države članice, kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ. SL L 158, str. 77. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42.)