

4. U okviru trećeg žalbenog razloga žalitelj ističe da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je zahtijevao da u obrazloženju odluke treba biti objašnjeno kako je svaki (negativni) komentar utjecao na bodove koji su dodijeljeni za svaki potkriterij i podbod te time što je, kao takav, primijenio stroži kriterij u pogledu obveze obrazlaganja od onoga koji proizlazi iz ustaljene sudske prakse Suda. Zato je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je poništio pobijanu odluku zbog povrede članka 100. stavka 2. Opće financijske uredbe u vezi s člankom 296. UFEU-a.
5. U okviru četvrtog žalbenog razloga žalitelj tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je dosudio naknadu štete prvom tužitelju u prvostupanjskom postupku, s obzirom na to da nije dokazan jedan od kumulativnih pretpostavki za postojanje izvanugovorne odgovornosti institucija EU-a (odnosno, postojanje nezakonitog ponašanja). Podredno, žalitelj ističe da bi, čak i ako njegova žalba bude prihvaćena samo na temelju prvog žalbenog razloga, pobijana presuda ipak trebala biti ukinuta jer nameće obvezu plaćanja štete, s obzirom na to da u tom predmetu nije dokazano postojanje uzročne veze između preostalog nezakonitog ponašanja (očita pogreška u ocjeni i nepostojanje obrazloženja) i navodne štete. Podredno, žalitelj dokazuje da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je dosudio naknadu štete zbog gubitka prilike, s obzirom na to se da takav temelj za naknadu štete ne može smatrati općim načelom zajedničkim pravima država članica te je stoga povrijedio izričitu odredbu članka 340. UFEU-a.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. srpnja 2016. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne protiv Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

(Predmet C-393/16)

(2016/C 402/18)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Tuženik: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

Intervenijent: Galana N.V.

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 118.m stavak 2. točku (a) podtočku (ii) Uredbe (EZ) br. 1234/2007 ⁽¹⁾ kao i članak 103. stavak 2. točku (a) podtočku (ii) Uredbe (EU) br. 1308/2013 ⁽²⁾ tumačiti na način da se oni primjenjuju i ako se zaštićena oznaka izvornosti upotrebljava kao dio oznake za hranu koja ne odgovara specifikacijama proizvoda, a kojoj je dodan sastojak koji odgovara specifikacijama proizvoda?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje potvrđan:

Treba li članak 118.m stavak 2. točku (a) podtočku (ii) Uredbe (EZ) br. 1234/2007 kao i članak 103. stavak 2. točku (a) podtočku (ii) Uredbe (EU) br. 1308/2013 tumačiti na način da upotreba zaštićene oznake izvornosti kao dijela oznake za hranu koja ne odgovara specifikacijama proizvoda, a kojoj je dodan sastojak koji odgovara specifikacijama proizvoda predstavlja iskorištavanje ugleda zaštićene oznake izvornosti ako oznaka hrane odgovara navikama označavanja ciljane javnosti i sastojak je dodan u dostatnoj količini da proizvodu dâ ključnu osobinu?

3. Treba li članak 118.m stavak 2. točku (b) Uredbe (EZ) br. 1234/2007 kao i članak 103. stavak 2. točku (b) Uredbe (EU) br. 1308/2013 tumačiti na način da upotreba zaštićene oznake izvornosti u okolnostima opisanim u drugom prethodnom pitanju predstavlja zloupotrebu, oponašanje ili aludiranje?

4. Treba li članak 118.m stavak 2. točku (c) Uredbe (EZ) br. 1234/2007 kao i članak 103. stavak 2. točku (c) Uredbe (EU) br. 1308/2013 tumačiti na način da se oni primjenjuju samo na lažne oznake ili oznake koja dovode u zabludu, a kod ciljane javnosti mogu stvoriti netočnu predodžbu o zemljopisnom podrijetlu proizvoda?

- ⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1234/2007 od 22. listopada 2007. o uspostavljanju zajedničke organizacije poljoprivrednih tržišta i o posebnim odredbama za određene poljoprivredne proizvode (Uredba o jedinstvenom ZOT-u) (SL 2007. L 299, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 9., str. 61.)
- ⁽²⁾ Uredba (EU) br. 1308/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o uspostavljanju zajedničke organizacije tržišta poljoprivrednih proizvoda i stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 922/72, (EEZ) br. 234/79, (EZ) br. 1037/2001 i (EZ) br. 1234/2007 (SL 2013. L 347, str. 671.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. kolovoza 2016. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) –
Hansruedi Raimund protiv Michaela Aigner**

(Predmet C-425/16)

(2016/C 402/19)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Hansruedi Raimund

Tuženik: Michaela Aigner

Prethodna pitanja

1. Može li tužba zbog povrede žiga Europske unije (članak 96. točka (a) Uredbe (EU) br. 207/2009 ⁽¹⁾ kako je izmijenjena Uredbom (EU) br. 2015/2424) biti odbijena zato što podnositelj nije postupao u dobroj vjeri prilikom podnošenja prijave za registraciju (članak 52. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 kako je izmijenjena Uredbom (EU) br. 2015/2424), ako je tuženik doduše podnio protutužbu za proglašenje žiga Europske unije ništavim (članak 99. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 207/2009 kako je izmijenjena Uredbom (EU) br. 2015/2424), ali sud još uvijek nije odlučio o toj protutužbi?
2. Ako je odgovor na prvo pitanje negativan: može li sud odbiti tužbu zbog povrede zato što podnositelj nije postupao u dobroj vjeri prilikom podnošenja prijave za registraciju ako barem istodobno prihvati proututužbu ili mora pričekati da odluka o protutužbi postane pravomoćna kako bi odlučio o tužbi zbog povrede?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL 2009. L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. kolovoza 2016. uputio Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španjolska) – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) i Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) protiv José Blanca Marquesa

(Predmet C-431/16)

(2016/C 402/20)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León