

**Prethodna pitanja**

I.) Protivi li se članku 43. u vezi s člankom 48. UEZ-a (sada članak 49. u vezi s člankom 54. UFEU-a) nacionalno porezno zakonodavstvo kao što je ono u glavnom postupku prema kojem inozemno matično društvo, čiji je jedini član nacionalni rezident, nije oslobođeno od plaćanja poreza na dohodak od kapitala na raspodjelu dobiti,

ako osobe koje u njemu imaju udjele ne bi imale pravo na povrat ili oslobođenje ako bi izravno ostvarile primitke i

(1) za uključenje inozemnog matičnog društva ne postoje gospodarski ili drugi bitni razlozi, ili

(2) inozemno matično društvo ne ostvaruje više od 10 % ukupnih bruto prihoda iz predmetne gospodarske godine obavljanjem vlastite gospodarske aktivnosti (što između ostalog nije slučaj kada strano društvo svoj bruto dohodak ostvaruje upravljanjem imovinom), ili

(3) inozemno matično društvo u općem poslovanju ne sudjeluje s poslovnom jedinicom koja je primjereno opremljena za njegovu poslovnu svrhu,

dok su tuzemna matična društva oslobođena plaćanja poreza na dohodak od kapitala neovisno o tome jesu li ranije navedeni uvjeti ispunjeni?

II.) Protivi li se članku 5. stavku 1. u vezi s člankom 1. stavkom 2. Direktive 90/545/EEZ-a<sup>(1)</sup> nacionalno porezno zakonodavstvo kao što je ono u glavnom postupku prema kojem inozemno matično društvo, čiji je jedini član nacionalni rezident, nije oslobođeno od plaćanja poreza na dohodak od kapitala na raspodjelu dobiti,

ako osobe koje u njemu imaju udjele ne bi imale pravo na povrat ili oslobođenje ako bi izravno ostvarile primitke i

(1) za uključenje inozemnog matičnog društva ne postoje gospodarski ili drugi bitni razlozi, ili

(2) inozemno matično društvo ne ostvaruje više od 10 % ukupnih bruto prihoda iz predmetne gospodarske godine obavljanjem vlastite gospodarske aktivnosti (što između ostalog nije slučaj kada strano društvo svoj bruto dohodak ostvaruje upravljanjem imovinom), ili

(3) inozemno matično društvo u općem poslovanju ne sudjeluje s poslovnom jedinicom koja je primjereno opremljena za njegovu poslovnu svrhu,

dok su tuzemna matična društva oslobođena plaćanja poreza na dohodak od kapitala neovisno o tome jesu li ranije navedeni uvjeti ispunjeni?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 90/435/EEZ od 23. srpnja 1990. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na matična društva i društva kćeri iz različitih država članica (SL 1990., L 225, str. 6.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. listopada 2016. uputio Tribunal da Relação de Guimarães (Portugal) – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues protiv Joséa Manuela Proença Salvadora i dr.**

**(Predmet C-514/16)**

(2016/C 475/18)

Jezik postupka: portugalski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal da Relação de Guimarães

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues

Druge stranke u postupku: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros — Companhia de Seguros de Ramos Reais, S.A., Jorge Oliveira Pinto

**Prethodna pitanja**

1. Primjenjuje li se obveza osiguranja predviđena člankom 3. stavkom 1. Direktive Vijeća 72/166/EEZ <sup>(1)</sup> od 24. travnja 1972., pri upotrebi motornih vozila koja se uobičajeno nalaze na području države članice na upotrebu vozila bilo gdje, na javnom ili privatnom mjestu, isključivo kada se kreću ili također kada se ne kreću ali im je upaljen motor?
2. Je li navedenim pojmom promet vozilima obuhvaćen, u smislu članka 3. stavka 1. navedene Direktive 72/166, poljoprivredni traktor koji je zaustavljen na ravnoj zemljanoj cesti poljoprivrednog gospodarstva i uobičajeno se koristi za poljoprivredne radove (prskanje herbicida u vinogradu), s upaljenim motorom radi uključivanja pumpe spremnika koji sadrži herbicid, i koji se u tim okolnostima, kao posljedica klizanja tla uzrokovanog kombinacijom sljedećih čimbenika:
  - težine traktora,
  - podrhtavanja koje su uzrokovali motor traktora i pumpa uređaja za prskanje koja je bila pričvršćena na njegovu stražnjem dijelu,
  - snažne kiše,prevrnuo na četiri radnika koji su vršili prskanje na donjem dijelu terena, pri čemu je usmrtio radnicu koja je držala cijev za prskanje?
3. Ako su odgovori na prethodna pitanja potvrdni, je li tom tumačenju pojma „upotreba vozila” iz članka 3. stavka 1. Direktive 72/166 protivna nacionalna odredba (članak 4. stavak 4. Uredbe 291/2007) koja isključuje obvezu osiguranja predviđenu člankom 3. stavka 1. ako se vozila upotrebljavaju isključivo u poljoprivredne ili industrijske svrhe?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća br. 72/166/EEC od 24.04.1972. o usklađivanju zakona država članica u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila i izvršenje obveze osiguranja od takve odgovornosti (SL 1972, L 103, str. 1.; EE 13/02, str. 113.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. listopada 2016. uputio Cour d'appel de Versailles (Francuska) – Enedis, SA, prijašnji Électricité Réseau Distribution France SA (ERDF) protiv Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS**

**(Predmet C-515/16)**

(2016/C 475/19)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Cour d'appel de Versailles

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Enedis, SA, prijašnji Électricité Réseau Distribution France SA (ERDF)

Druge stranke u postupku: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS