

- Tužitelj nije sudjelovao u navodnoj povredi od 10. travnja 2008. do 27. listopada 2008.
 - Tužitelj nije sudjelovao u povredi 28. listopada 2008.
 - Ne postoje dovoljni dokazi koji ukazuju da je tužitelj bio svjestan cjelokupnog plana kartela ili njegovog općeg doseg a i bitnih značajki.
 - Pravne posljedice Komisijinog propusta da dokaže navodne povrede.
4. Četvrti tužbeni razlog navodi da Komisija nije utvrdila, u skladu s pravnim i dokaznim standardima, da je bila nadležna primijeniti članak 101. UFEU-a i članak 53. Sporazuma o EGP-u.
5. Peti tužbeni razlog navodi da je Komisija počinila očitu pogrešku koja se tiče činjenica i prava u određivanju iznosa kazne i povrijedila obvezu obrazlaganja.
- Komisija je počinila pogrešku koja se tiče činjenica i prava u određivanju osnovnog iznosa i nije iznijela obrazloženje.
 - Komisija nije upotrijebila najbolje raspoložive podatke o vrijednosti prodaja tužitelja.
 - Komisija je povrijedila načelo jednakog postupanja pri određivanju osnovnog iznosa.
 - Komisija je počinila pogreške koje se tiču ocjene u razmatranju težine i olakšavajućih okolnosti.

Tužba podnesena 4. siječnja 2016. – Hitachi-LG Data Storage i Hitachi-LG Data Storage Korea protiv Komisije

(Predmet T-1/16)

(2016/C 098/65)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Hitachi-LG Data Storage, Inc. (Tokyo, Japan), i Hitachi-LG Data Storage Korea, Inc. (Seoul, Republika Koreja)
(zastupnici: L. Gyselen i N. Ersbøll, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- umanjí iznos kazne nametnute tužitelju člankom 2. točkom (d) Odluke Komisije od 21. listopada 2015. u predmetu AT.39639 – Optical Disk Drives o postupku na temelju članka 101. UFEU-a i članka 53. Sporazuma o EGP-u čime bi uvažio posebnosti predmeta; i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog navodi da je Komisija povrijedila načelo dobre uprave i obvezu obrazlaganja jer nije odgovorila na zahtjev tužitelja u skladu s točkom 37. Komisijinih Smjernica iz 2006. o metodi za utvrđivanje kazni koje se propisuju u skladu s člankom 23. stavkom 2. točkom (a) Uredbe br. 1/2003 ⁽¹⁾ (u daljnjem tekstu: Smjernice o kaznama).
 - Tužitelji su tijekom upravnog postupka pred Komisijom Komisiji podnijeli zahtjev za umanjenje kazne s obzirom na 'posebne okolnosti' u smislu točke 37. Smjernice o kaznama. Članovi Komisijine skupine zaduženi za taj predmet nisu odgovorili na taj zahtjev i Komisija ga nije spomenula u svojoj odluci. Tužitelji moraju pretpostaviti da službe Komisije nisu ocijenile zahtjev i da savjetodavnom odboru i Kolegiju povjerenika nisu podnijele nikakvu ocjenu na preispitivanje. Shodno tomu, ne može se isključiti da bi, u slučaju da su suprotno postupile, kazna koja je konačno nametnuta tužitelju mogla biti manja. Komisija je stoga povrijedila načelo dobre uprave i obvezu obrazlaganja.
2. Drugi tužbeni razlog navodi da je Komisija pogriješila jer nije odstupila od metodologije iz Smjernica o kazni s ciljem da umanjí kaznu nametnutu tužitelju s obzirom na posebnosti predmeta i ulogu tužitelja. 'Posebne okolnosti' u smislu točke 37. Smjernica o kaznama su sljedeće:
 - tužitelj koji stječe većinu svojeg prihoda na temelju jednog proizvoda (uređaji za optičke diskove) diversificirao je svoje poslovanje 2014., u godini koju je Komisija upotrijebila kao referentnu godinu za određivanje gornje granice u iznosu od 10 % propisane člankom 23. stavkom 2. Uredbe br. 1/2003;
 - tužitelj je jedini između svih kažnjenih društava koji je ostao vezan za tržište uređaja za optičke diskove i stupanj nametnute kazne će imati štetan učinak na njegovu sposobnost da pruža usluge potrošačima na ovom tržištu na održiv način; i
 - tužitelj je suočen s neizvjesnom financijskom situacijom i istovremeno ulaže značajan trud da riješi financijske poteškoće.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.)

**Tužba podnesena 7. siječnja 2016. – Awg Allgemeine Warenvertriebs protiv OHIM-a – Takko
(Southern Territory 23°48'25"S)**

(Predmet T-6/16)

(2016/C 098/66)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Awg Allgemeine Warenvertriebs GmbH (Köngen, Njemačka) (zastupnik: T. Sambuc, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Takko Holding GmbH (Telgte, Njemačka)