

S druge strane, tužitelj ističe da su mjere sufinanciranog povlačenja proizvoda, promocije i besplatne distribucije objektivno bile neprikladne.

Također se navodi da je Komisija povrijedila dužnost obrazlaganja.

Kao drugo, ističe se da su tri pogođena društva pretrpjela stvarnu i sigurnu štetu koja je uostalom mjerljiva.

Naposljetku, između navedene štete i nezakonitog postupanja Komisije postoji uzročna veza.

<sup>(1)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) br. 913/2014 od 21. kolovoza 2014. o utvrđivanju privremenih izvanrednih mjera potpore proizvođačima breskvi i nektarina (SL 2014., L 248, str. 1.)

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) br. 932/2014 od 29. kolovoza 2014. o utvrđivanju privremenih izvanrednih mjera potpore proizvođačima određenog voća i povrća i o izmjeni Delegirane uredbe (EU) br. 913/2014 (SL 2014., L 259, str. 2.)

### **Tužba podnesena 13. lipnja 2016. – East West Consulting protiv Komisije**

**(Predmet T-298/16)**

(2016/C 270/71)

*Jezik postupka: francuski*

#### **Stranke**

**Tužitelj:** East West Consulting SPRL (Nandrin, Belgija) (zastupnici: L. Levi i A. Tymen, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska komisija

#### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana;

slijedom toga,

— utvrdi da postoji izvanugovorna odgovornost Europske komisije;

— tuženiku naloži da naknadi tužiteljevu štetu koja se procjenjuje u iznosu od 496 000 eura, pri čemu tužitelj pridržava pravo da naknadno specificira točan iznos;

— u svakom slučaju naloži tuženiku snošenje svih troškova.

#### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na dovoljno ozbiljnim povredama pravnih pravila koje je Komisija počinila time što je na temelju Odluke Komisije 2008/969/EZ, Euratom od 16. prosinca 2008. o sustavu ranog upozoravanja namijenjenog dužnosnicima za ovjeravanje Komisije i izvršnim agencijama (SL 2008., L 344, str. 125.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 4., str. 198.), nakon istrage Europskog ureda za borbu protiv prijevara (OLAF), u sustavu ranog upozoravanja (SAP) aktivirala upozorenje „W3b” protiv tužitelja, određivši razinu rizika vezanu uz tužitelja u njegovu svojstvu odabranog ponuditelja u postupku javne nabave usluga u vezi s projektom kojemu je cilj jačanje borbe protiv neprijavljenog rada u bivšoj jugoslavenskoj Republici Makedoniji. Taj se tužbeni razlog sastoji od pet dijelova:

— Prvi dio, u skladu s kojim je odluka o upozorenju u sustavu ranog upozoravanja (u daljnjem tekstu: odluka SAP) koja se odnosi na tužitelja nezakonita jer joj nedostaje pravni temelj, povrjeđuje članak 5. UEU-a i temeljno pravo presumpcije nevinosti;

- Drugi dio, u skladu s kojim je odluka SAP nezakonita jer povređuje načelo pravne sigurnosti u pogledu uvjeta vezanih uz upozorenje „W3b”;
  - Treći dio, u skladu s kojim je odluka SAP nezakonita jer je rezultat povrede članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, načela dobre uprave, prava obrane, temeljnog prava na saslušanje, kao i obveze obrazlaganja;
  - Četvrti dio, na koji se poziva podredno, u skladu s kojim je Komisija povrijedila odluku SAP, obvezu obrazlaganja utvrđenu člankom 41. Povelje, dužnost pažnje i načelo proporcionalnosti;
  - Peti dio, u skladu s kojim je razlog zbog kojeg je Komisija odbila dati svoje odobrenje nepravilan jer povređuje dokumentaciju za nadmetanje.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na šteti koju je pretrpio tužitelj i uzročnoj vezi između Komisijinog protupravnog postupanja i te štete.

---

**Rješenje Općeg suda od 6. lipnja 2016. – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej protiv ECHA-e**

**(Predmet T-560/12) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 270/72)

*Jezik postupka: poljski*

Predsjednik šestog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 79, 16. 3. 2013.

---

**Rješenje Općeg suda od 1. lipnja 2016. – Laboratoire Nuxe protiv EUIPO – NYX, Los Angeles (NYX)**

**(Predmet T-537/14) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 270/73)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik sedmog vijeće vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 329, 22. 9. 2014.

---

**Rješenje Općeg suda od 31. svibnja 2016. – Laboratorios Thea protiv EUIPO-a – Sebapharma (Sebacur)**

**(Predmet T-84/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 270/74)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik osmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 118, 13. 4. 2015.

---