

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj pred Općim sudom pobija obavijesti o otvorenim natječajima EPSO/AD/323/16 i EPSO/AD/324/16 u svrhu dobivanja popisa 40 uspješnih kandidata na temelju kojeg se popunjavaju slobodna radna mjesta administratora (AD 7) za profil istražitelja: rashodi EU-a, suzbijanje korupcije, carina i trgovina, duhan i krivotvorena roba; odnosno popisa 10 uspješnih kandidata na temelju kojeg se popunjavaju slobodna radna mjesta administratora (AD 9) za profil istražitelja: voditelji tima, objavljene u Službenom listu Europske unije od 26. svibnja 2016., broj C 187 A.

O istim obavijestima o otvorenim natječajima riječ je u predmetu T-401/16, Španjolska/Komisija.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti slični su onima iznesenima u tom predmetu.

Tužitelj osobito ističe povredu članaka 18., 24. i 342. UFEU-a, članka 22. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, povredu Pravilnika o osoblju za dužnosnike, načela zaštite legitimnih očekivanja, načela proporcionalnosti i meritornih odredbi koje odgovaraju naravi i ciljevima obavijesti o natječajima, postojanje zlouporabe ovlasti i povredu članaka 1. i 6. Uredbe 1/58.

---

### Žalba koju je 10. kolovoza 2016. podnio CC protiv presude Službeničkog suda od 21. srpnja 2016. u predmetu F-9/12 RENV, CC protiv Parlamenta

(Predmet T-446/16 P)

(2016/C 371/24)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Žalitelj: CC (Bridel, Luksemburg) (zastupnik: G. Maximini, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

### Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi dopuštenost i utemeljenost žalbe;
- stoga ukine presudu Službeničkog suda od 21. srpnja 2016. u predmetu F-9/12 RENV (CC/Europski parlament), osim točke 3. izreke koja se odnosi na troškove;
- stoga utvrdi izvanugovornu odgovornost Europskog parlamenta za pogreške učinjene prilikom upravljanja popisom prikladnih kandidata na kojem se nalazi žalitelj i obvezu naknade štete koja iz toga proizlazi;
- stoga donese odluku u skladu sa zahtjevom žalitelja koji je iznio u svojoj prvostupanjskoj tužbi,
- posljedično utvrdi da se:
  - presuda Službeničkog suda od 21. srpnja 2016. u predmetu F-9/12 RENV (CC/Europski parlament) ukida osim točke 3. izreke koja se odnosi na troškove.
  - Europskom parlamentu nalaže da žalitelju plati iznos od 749 449,30 eura radi naknade materijalne štete, procijenjenu za razdoblje između prosinca 2003. i prosinca 2011., uvećano za mirovinske osiguranje, a za razdoblje nakon toga pa sve do zakonom propisane dobi za umirovljenje, plaćanje mjesečnih neto iznosa koji odgovaraju plaćama utvrđenima za dužnosnike u razredu AD počevši od razreda AD 9. stupnja 2., druge godine, vodeći računa o uobičajenoj karijeri dužnosnika istog razreda, upotpunjeno odgovarajućim doprinosima njegovom mirovinskom fondu kao i doprinosima fondu za slučaj bolesti, što sve mora biti uvećano za zatezne kamate po stopi Europske središnje banke uvećanoj za 2 poena.

- usto Europskom parlamentu nalaže da tužitelju plati iznos od 70 000 eura radi naknade nematerijalne štete.
- Europski parlament snosi vlastite troškove i sve troškove koje je u ovom postupku imao žalitelj.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi žalitelj ističe šest žalbenih razloga.

1. Prvi žalbeni razlog, koji se temelji na pogreški koja se tiče prava i koja se odnosi na iznimku nedopuštenosti podnošenja novih dokaza;
  - iskrivljenje činjenica, nepostojanje obrazloženja, povreda zahtjeva za nepristranost i prava na pošteno suđenje (članak 47. drugi stavak Povelje Europske unije o temeljnim pravima), povreda načela *nemo potest venire contra factum proprium* i iskrivljenje činjenica u vezi s takozvanim nepravodobnim podnošenjem novih dokaza;
  - propuštanje priznavanja povrede dužnosti transparentnosti i lojalne suradnje Parlamenta s Općim sudom;
  - očita pogreška u ocjeni u vezi s promjenom numeriranja popisa prikladnih kandidata EUR/A/151/98 u EUR/A/151.
2. Drugi žalbeni razlog, koji se temelji na pogreški koja se tiče prava u vezi s nepostojanjem pravne kvalifikacije i obrazloženja odluke glavnog tajnika od 19. svibnja 2005. i na povredi poništavajuće presude Općeg suda Europske unije;
  - nepostojanje pravne kvalifikacije odluke glavnog tajnika od 19. svibnja 2005.;
  - povreda poništavajuće presude T-457/13 P.
3. Treći žalbeni razlog, koji se temelji na iskrivljenju činjenica u vezi s dopisima EPSO-a.
4. Četvrti žalbeni razlog, koji se temelji na iskrivljenju Parlamentovog dopisa od 15. listopada 2007. Parlamenta u vezi s navodom da je tužitelj bio obaviješten o uništavanju njegovog spisa vezano za natječaj.
5. Peti žalbeni razlog, koji se temelji na pogreški koja se tiče prava u vezi s pravnom kvalifikacijom odluke predsjednika Europskog parlamenta od 25. veljače 2003.
6. Šesti žalbeni razlog, koji se temelji na povredi poništavajuće presude u pogledu izračuna štete.

---

**Tužba podnesena 10. kolovoza 2016. – Ellinikos Syndemos Epicheiriseon gia ti Diacheirisi ton Diethnon Protypon GS1 protiv EUIPO-a – 520 Barcode Ellas (520 Barcode Hellas)**

**(Predmet T-453/16)**

(2016/C 371/25)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

### Stranke

**Tužitelj:** Ellinikos Syndemos Epicheiriseon gia ti Diacheirisi ton Diethnon Protypon GS1 (Argiroupoli Attikis, Grčka) (zastupnik: A. Mouzaki, odvjetnik)

**Tuženik:** Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

**Druga stranka pred žalbenim vijećem:** 520 Barcode Ellas – AE Diacheirisi Diethnon Protypon kai Parochis Symvouleutikon Ypiresion (Kifisia Attikis, Grčka)