

4. Četvrti tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi da je Komisijina podredna argumentacija pogrešna.
  - Komisija je pogriješila kad je odbila izvješća vještaka koja je podnijela Irska, a koja dokazuju da je, čak i da je primijenjen NNT (sa čime se Irska ne slaže), porezni tretman ASI-a i AOE-a bio u skladu s tim načelom.
5. Peti tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi da je Komisijina alternativna argumentacija pogrešna.
  - Komisija pogrešno tvrdi da je NNT svojstven irskom pravu, da Odjeljak 25. nije dosljedno primijenjen ili da Odjeljak 25. dodjeljuje bilo kakvu nedopuštenu diskrecijsku ovlast. Odjeljak 25. ne dodjeljuje takvu diskrecijsku ovlast poreznoj upravi.
6. Šesti tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi da je Komisija počinila bitnu povredu postupka.
  - Komisija tijekom istrage nikada nije pojasnila svoju teoriju o državnim potporama te njezina odluka sadrži činjenična utvrđenja o kojima se Irska nije nikada imala prilike izjasniti. Komisija je povrijedila dužnost dobre uprave time što se nije ponašala nepristrano i u skladu s dužnom pažnjom.
7. Sedmi tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi da je Komisija povrijedila načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja.
  - Komisija je povrijedila načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja time što se pozvala na navodna pravila prava Unije koja prethodno nikad nisu bila definirana. Ona su nova i njihovo područje primjene i učinak su u cijelosti neizvjesni. Komisija navodi dokumente OECD-a iz 2010., ali se njih, (čak i da su obvezujući), nije moglo predvidjeti u 1991. ili 2007.
8. Osmi tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi da Komisija nije bila nadležna za donošenje odluke i da je povrijedila članke 4. i 5. UEU-a i načelo porezne autonomije država članica.
  - Komisija na temelju pravila o državnim potporama nije nadležna pristup koji država članica ima prema zemljopisnom području primjene i dosegu svojih poreznih nadležnosti jednostrano zamijeniti vlastitim. Svrha pravila o državnim potporama je odgovoriti na državne intervencije koje daju selektivnu prednost. Pravila o državnim potporama po samoj svojoj prirodi ne mogu ispraviti nepodudarnosti između poreznih sustava na globalnoj razini.
9. Deveti tužbeni razlog, u okviru kojeg se navodi da je Komisija očito povrijedila članak 296. UFEU-a i članak 41. stavak 2. točku (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
  - Komisija je očito povrijedila dužnost jasnog i nedvojbenog obrazloženja svoje odluke time što se istodobno oslanjala na uvelike različita činjenična stanja, proturječila sama sebi glede izvora pravila koje je Irska navodno povrijedila i sugerirala da je Irska dodijelila potporu u vezi s dobiti koja je oporeziva u drugim državnim porecima.

---

**Tužba podnesena 29. studenoga 2016. – QC protiv Europskog vijeća**

**(Predmet T-834/16)**

(2017/C 038/49)

*Jezik postupka: grčki*

**Stranke**

Tužitelj: QC (Lezbos, Grčka) (zastupnik: Ch. Ladis, odvjetnik)

Tuženik: Europsko vijeće

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi ništetnost „Izjave EU-a i Turske” od 18. ožujka 2016., objavljene istoga dana u priopćenju za medije br. 144/16;

- utvrdi da su svi njezini učinci ništetni;
- odluči u ubrzanom postupku;
- odredi trenutačnu odgodu primjene sporazuma.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tvrdnji da je prilikom sklapanja sporazuma počinjena povreda postupovnog i materijalnog prava te zloupotreba ovlasti.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na relevantnim i pouzdanim izvješćima Amnesty International-a koji potvrđuju navedenu povredu i humanitarnu krizu uzrokovanu Sporazumom.
  - Primjena sporazuma, koji tužitelj smatra pravim međunarodnim ugovorom, dovela je do automatske neprimjene sustava azila i izravne povrede Ženevske konvencije.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na obavijesti zastupnika Europskog parlamenta koji čine Konfederalni klub zastupnika Ujedinjene europske ljevice.
  - Sporazumom je počinjena i dalje se čini „teška i trajna povreda” vrijednosti EU-a.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava.
  - Tužbom se nadalje oslanja na međunarodno priznatu činjenicu da Turska nije „sigurna država”, s obzirom na praksu mučenja i višestruke osude za povredu ljudskih prava.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na UFEU-u.
  - U tužbi se navodi da se izjavom, koja se neodgovarajuće tako naziva, očito povrjeđuje Glava V. petog dijela UFEU-a koja se odnosi na „međunarodne sporazume”.
6. Šesti tužbeni razlog koji se temelji na Povelji Europske unije o temeljnim pravima.
  - Sporazumom se povrjeđuje i međunarodno pravo ljudskih prava, uključujući odredbe Povelje Europske unije o temeljnim pravima: od ljudskog dostojanstva do izričite zabrane „masovnih vraćanja”. U tužbi se osobito navodi da je počinjena nesvjesna povreda ili svjesni propust primjene direktiva, izričito navedenih, koje zahtijevaju odgovarajući odgovor EU-a na masovni priljev ljudi na njegove granice, osobito kad su ti ljudi ranjivi, kao i direktiva kojima se uređuje postupak osiguranja međunarodne zaštite i prava azila.
7. Sedmi tužbeni razlog koji se temelji na dokumentaciji profesionalnih organizacija i drugih vjerodostojnih tijela.
  - U tužbi se, među ostalim, ističe da je EU spornim sporazumom uzrokovala, kako u Grčkoj, tako i u Turskoj, masovni priljev ljudi koji preživljavaju u ponižavajućim uvjetima te su im uskraćena sva prava, pri čemu su isti možda bili i žrtve zlostavljanja od strane policije.
  - Naposljetku, tužba se temelji na tvrdnji da je EU, suočena s humanitarnom i socijalnom katastrofom, očito povrijedila svoje obveze koje proizlaze iz prava Unije i međunarodnog prava.

---

### **Tužba podnesena 28. studenoga 2016. – Švedska protiv Komisije**

**(Predmet T-837/16)**

(2017/C 038/50)

Jezik postupka: švedski

### **Stranke**

Tužitelj: Kraljevina Švedska (zastupnici: A. Falk and F. Bergius, u svojstvu agenata)

Tuženik: Europska komisija