

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. listopada 2017. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) –
Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A protiv Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów**

(Predmet C-617/17)

(2018/C 104/14)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Najwyższy

Stranke glavnog postupka

Tužitelj i žalitelj u kasacijskom postupku: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.

Tuženik i druga stranka u kasacijskom postupku: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Druge zainteresirane stranke: Edward Detka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Ommer Polska sp. z o.o. w Krapkowicach, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna w Gliwicach, HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer – Polska sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w Puszczykowie, Bożeny Kubalańcy, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Marcin Nikiel, Janusz Walocha i Marek Grzegolec

Prethodna pitanja

1. Može li se članak 50. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da primjena načela *ne bis in idem* zahtijeva ne samo istovjetnost počinitelja kažnjivog djela i činjeničnog stanja, već i zaštićenog pravnog interesa?
2. Treba li članak 3. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u⁽¹⁾ u vezi s člankom 50. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da se pravom Unije i nacionalnim pravilima o tržišnom natjecanju, koja tijelo države članice nadležno za tržišno natjecanje usporedno primjenjuje, štiti isti pravni interes?

⁽¹⁾ SL 2003, L 1, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. studenoga 2017. uputio Sąd Najwyższy (Poljska) – Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protiv Orange Polska S.A.**

(Predmet C-628/17)

(2018/C 104/15)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Najwyższy

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku (tuženik): Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Druga stranka u kasacijskom postupku (tužitelj): Orange Polska S.A.