

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci, u slučaju njezine intervencije, snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 25. stavka 1. točke (b) u vezi s člancima 5., 6. i 7. Uredbe br. 6/2002.

Tužba podnesena 16. veljače 2017. – Franmax protiv EUIPO-a – R. Seelig & Hille (her - bea)

(Predmet T-97/17)

(2017/C 112/64)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Franmax UAB (Vilnius, Litva) (zastupnik: E. Saukalas, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: R. Seelig & Hille OHG (Düsseldorf, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementima „her- bea” – prijava za registraciju br. 12 689 964

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 1. prosinca 2016. u predmetu R 371/2016-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 17. veljače 2017. – HSBC Holdings i drugi protiv Komisije

(Predmet T-105/17)

(2017/C 112/65)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: HSBC Holdings plc (London, Ujedinjena Kraljevina), HSBC Bank plc (London), HSBC France (Pariz, Francuska) (zastupnici: K. Bacon, QC, D. Bailey, *Barrister*, M. Simpson, *Solicitor*, Y. Anselin i C. Angeli, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi članak 1. Odluke Europske komisije od 7. prosinca 2016., dostavljene 9. prosinca 2016., u predmetu AT.39914 – Euro Interest Rate Derivatives – C(2016) 8530 *final* (u daljnjem tekstu: pobijana odluka);
- podredno, poništi članak 1. točku (b) pobijane odluke;
- također podredno, djelomično poništi članak 1. točku (b) pobijane odluke u dijelu u kojem navodi da su tužitelji počinili jedinstvenu i trajnu povredu;
- poništi članak 2. točku (b) pobijane odluke;
- podredno, bitno smanji novčanu kaznu koja je tužiteljima određena člankom 2. točkom (b) sporne odluke na iznos koji Opći sud smatra prikladnim i
- naloži Komisiji plaćanje troškova ili, podredno, prikladnog dijela troškova tužitelja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tome da je tuženik pogrešno zaključio da su tužitelji bili uključeni u aktivnost koja ima za cilj ograničenje i/ili narušavanje tržišnog natjecanja u smislu članka 101. stavka 1. UFEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na tome da je tuženik počinio pogrešku koja se tiče prava i činjenica i/ili da je nedovoljno obrazložio utvrđenje da je postupanje iz pobijane odluke imalo jedan ekonomski cilj usmjeren na narušavanje tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog, tuženikovo utvrđenje postojanja jedinstvene i trajne potvrde u osnovi je pogrešno.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na tome da tuženikova utvrđenja o tome da su tužitelji namjerno doprinijeli postojanju jedinstvene i trajne povrede, opisane u pobijanoj odluci, sadržavaju očite pogreške u ocjeni i/ili ne sadržavaju obrazloženja.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na tome da tuženikova utvrđenja o tome da su tužitelji trebali biti svjesni postupanja drugih navodnih sudionika u jedinstvenoj i trajnoj povredi sadržava očite pogreške u ocjeni i/ili ne sadržavaju obrazloženja.
5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na tome da je tuženik povrijedio bitne procesne pretpostavke u postupku donošenja pobijane odluke. Osobito, tuženik je odabirom višestupanjskog postupka povrijedio tužiteljeva prava obrane, načelo pretpostavke nedužnosti i načelo dobre uprave.
6. Šesti tužbeni razlog koji se podredno temelji na tome da je tuženik pogrešno izračunao novčanu kaznu određenu tužiteljima i da je takva novčana kazna neopravdana i neproporcionalna.

Tužba podnesena 17. veljače 2017. – JPMorgan Chase i drugi protiv Komisije

(Predmet T-106/17)

(2017/C 112/66)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: JPMorgan Chase & Co. (New York, New York, Sjedinjene Američke Države), JPMorgan Chase Bank, National Association (Columbus, Ohio, Sjedinjene Američke Države), J.P. Morgan Services LLP (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: D. Rose, QC, J. Boyd, M. Lester, D. Piccinini i D. Heaton, *Barristers*, i B. Tormey, N. French, N. Frey i D. Das, *Solicitors*)