

Žalitelj stoga tvrdi da je time što je zaključio da se člankom 52. stavkom 1. točkom (b) Uredbe br. 207/2009 pretpostavljalo ili zahtijevalo da postoji vjerojatnost dovođenja javnosti u zabludu i stoga sličnost ili istovjetnost proizvoda i usluga o kojima je riječ, Opći sud pogrešno protumačio presudu u predmetu Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli i pogrešno primijenio članak 52. stavak 1. točku (b) Uredbe br. 207/2009. Slijedom toga počinio je pogrešku koja se tiče prava.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice (SL 2009., L 78, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. veljače 2018. uputio Court of Appeal (England & Wales)  
(Civil Division) – Sandoz Ltd, Hexal AG protiv G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland**

**(Predmet C-114/18)**

(2018/C 152/20)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelji:* Sandoz Ltd, Hexal AG

*Druge stranke u postupku:* G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

**Prethodno pitanje**

Kad je jedini aktivni sastojak predmet svjedodžbe o dodatnoj zaštiti izdane u skladu s [Uredbom o SDZ-u] <sup>(1)</sup> član skupine spojeva koji spadaju pod Markushovu definiciju u zahtjevu za patent, od kojih svi članovi skupine utjelovljuju osnovni inventivni tehnički napredak patenta, je li u svrhu članka 3. točke (a) Uredbe o SDZ-u dovoljno da spoj, odmah nakon ispitivanja njegove strukture, bude prepoznat kao onaj koji spada u skupinu (i stoga bi bio zaštićen patentom prema nacionalnom patentnom pravu) ili je potrebno da specifični supstituenti potrebni za formiranje aktivnog sastojka budu među onima koje bi stručna osoba mogla izvesti, temeljem zajedničkog općeg znanja, iz čitanja patentnih zahtjeva?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 469/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. svibnja 2009. o svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za lijekove (SL 2009., L 152 str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 64., str. 166.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2018. uputio Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc –  
Chambre détachée de Guingamp (Francuska) – Procureur de la République protiv Tugdual Carlier i  
dr.**

**(Predmet C-115/18)**

(2018/C 152/21)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Procureur de la République