

Kao četvrto, u svakom slučaju, čak i da je kriterij ispitivanja kako ga je primijenio Opći sud bio pravno pravilan (što žalitelj ne prihvaća), Opći sud nije utvrdio da razlozi koje je Komisija navela u Komunikaciji Komisije COM(2014) 355 *final* ispunjavaju kriterij očite pogreške; Komisija, među ostalim, nije pravilno primijenila presudu C-34/10 Oliver Brüstle/Greenpeace e.V; nije razmotrila posljedice sustava „trostruke zaštite” kojim se ne propisuju etički zaštitni mehanizmi (i, zapravo, pružaju poticaji državama članicama da smanje vlastite etičke zaštitne mehanizme kako bi dobile sredstva za istraživanje). Komisija je nadalje počinila očitu pogrešku time što je sugerirala da je pružanje pristupa pobačaju međunarodna obveza koja potječe od programa djelovanja ICPD-a iz 1994. i Milenijskih razvojnih ciljeva UN-a; pogriješila je i u svojoj nelogičnoj tezi da je financiranje organizacija koje promiču i prakticiraju pobačaj u zemljama u razvoju korisno za zdravlje majki, a ne povećanje sredstava za zdravstvene sustava tih nacija koji nemaju dovoljno osoblja i nisu dovoljno opskrbljeni.

Kao peto, Opći sud pogriješio je time što je pogrešno karakterizirao EGI, naime kao takvu da se njome podnose tri posebna zakonodavna prijedloga a ne jedan za zaštitu dostojanstva embrija. Stoga Opći sud nije pravilno pristupio pitanjima u predmetu.

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 211/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 2011. o građanskoj inicijativi (SL 2011., L 65, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 20., svezak 1., str. 31.)

⁽²⁾ Komunikacija Komisije o europskoj građanskoj inicijativi „One of us”

Žalba koju je 26. lipnja 2018. podnijela Europska služba za vanjsko djelovanje protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 13. travnja 2018. u predmetu T-119/17, Alba Aguilera protiv ESVD

(Predmet C-427/18 P)

(2018/C 341/07)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska služba za vanjsko djelovanje (zastupnici: S. Marquardt i R. Spac, agenti, M. Troncoso Ferrer, *abogado*, F.-M. Hislaire, odvjetnik, S. Moya Izquierdo, *abogada*)

Druge stranke u postupku: Ruben Alba Aguilera, Simone Barengi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco Garcia, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Laponin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti

Zahtjevi

- proglasi žalbu dopuštenom i osnovanom;
- posljedično tomu, ukine presudu Općeg suda od 13. travnja 2018. u predmetu T-119/17;
- prihvati zahtjev koji je ESVD podnijela u prvom stupnju;
- naloži drugim strankama u postupku snošenje troškova postupaka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi žalbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava koju je Opći sud počinio prilikom tumačenja članka 1. Priloga X. Pravilniku o osoblju. Opći sud je smatrao da ta odredba nameće obvezu donošenja općih provedbenih odredbi u skladu s člankom 110. Pravilnika o osoblju koja važi za cijeli Prilog X. Pravilnika o osoblju i osobito za njegov članak 10. (t. 30. i 31. pobijane presude). Međutim, zakonodavac je u Prilogu X. izričito odredio obvezu donošenja općih provedbenih odredbi samo u članku 3. Nasuprot tomu, u drugim odredbama, primjerice u članku 2. stavku 2., članku 5. stavku 2., članku 8. stavku 1. ili člancima 10. i 21. taj je zakonodavac predvidio samo „uvjete” ili „pravila o primjeni” koje donosi tijelo za imenovanje.

Drugi žalbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava koju je Opći sud počinio prilikom tumačenja članka 10. Priloga X. time što je utvrdio da se radi o toliko nejasnoj i nepreciznoj odredbi da ne omogućava nearbitrarnu primjenu zbog čega je potrebno donošenje općih provedbenih odredbi (t. 28. i 29. pobijane presude). Žalitelj smatra da članak 10. Priloga X. pruža dovoljno detaljan pravni okvir koji određuje precizne granice diskrecijskej ovlasti tijela za imenovanje.

**Žalba koju je 2. srpnja 2018. podnio Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd protiv presude Općeg suda
(drugo vijeće) od 23. travnja 2018. u predmetu T-675/15: Shanxi Taigang Stainless Steel protiv
Europske komisije**

(Predmet C-436/18 P)

(2018/C 341/08)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (zastupnici: E. Vermulst, J. Cornelis, odvjetnik)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL

Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- poništi presudu Općeg suda od 23. travnja 2018. u predmetu T-675/15, Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd. protiv Europske komisije;
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2015/1429 ⁽¹⁾ od 26. kolovoza 2015. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz hladno valjanih plosnatih proizvoda od nehrđajućeg čelika podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Tajvana u dijelu koji se odnosi na žalitelja; i
- naloži Europskoj komisiji snošenje žaliteljevih troškova nastalih u okviru ove žalbe, kao i troškova postupka pred Općim sudom u predmetu T-675/15.

Podredno,

- vrati predmet Općem sudu; i
- naknadno donese odluku o troškovima u postupku pred Općim sudom i u žalbenom postupku.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi, žalitelj se poziva na dva žalbena razloga.

Kao prvo, pobijanom je odlukom nezakonito protumačena druga rečenica drugog podstavka članka 2. stavka 7. točke (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009 ⁽²⁾ od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice, time što je iz te odredbe iščitan uvjet za odabir analogne zemlje koji se ne pojavljuje u njezinu tekstu.

Kao drugo, time što je odlučeno da prilagodbe uobičajene vrijednosti u načelu nisu moguće u okviru primjene članka 2. stavka 7. točke (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 1225/2009, pobijanom odlukom povrijeđena je ta odredba.

⁽¹⁾ SL 2015., L 224, str. 10.

⁽²⁾ SL 2009., L 343, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202. i ispravak SL 2016., L 44, str. 20.)