

- dodijeli tužitelju naknadu štete u iznosu od 50 000 eura;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci EPSO-a/povjerenstva za odabir u ocjeni tužiteljeva profesionalnog iskustva i povredi Priloga III. predmetnoj Obavijesti o natječaju, u kojem se detaljno navodi zahtijevano profesionalno iskustvo.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i tužiteljeva prava na saslušanje, kao i povredi obveze obrazlaganja i članka 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 1., 2., 3. i 4. Uredbe br. 1/58 <sup>(2)</sup>, članka 1. točke (d) i članka 28. Pravilnika o osoblju te članka 1. stavka 1. točke (f) Priloga III. navedenom pravilniku, kao i povredi načela jednakog postupanja i nediskriminacije.

<sup>(1)</sup> SL 2016., C 187, str. A/1

<sup>(2)</sup> Uredba br. 10d 15. travnja 1958. o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.)

### Tužba podnesena 15. veljače 2018. – Batchelor protiv Komisije

(Predmet T-85/18)

(2018/C 152/48)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: Edward William Batchelor (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: B. Hoorelbeke, odvjetnik, i M. Healy, *Solicitor*)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2017) 8430 *final* od 5. prosinca 2017. o odbijanju prava na pristup dokumentima koji sadržavaju službenikovu etičku izjavu pohranjenu u informacijskom sustavu upravljanja ljudskim resursima Europske komisije Sysper2 i drugim dokumentima koji su obuhvaćeni prvotnim zahtjevom za pristup;
- Komisiji naloži snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 15. stavka 3. UFEU-a, članka 42. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, članka 2. stavka 1. i članka 4. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 1049/2001, <sup>(1)</sup> u vezi s člankom 8. točkom (b) Uredbe br. 45/2001 <sup>(2)</sup> jer je odbijeno odobravanje potpunog ili djelomičnog pristupa etičkoj izjavi.

- U prvom dijelu prvog tužbenog razloga, tužitelj ističe da Komisija nije ispitala ni dokazala da bi otkrivanje etičke izjave posebno i stvarno ugrozilo interes zaštićen člankom 4. stavkom 1. točkom (b) Uredbe br. 1049/2001. Stoga Komisija nije postupila u skladu s obvezom prema kojoj je teret dokazivanja na njoj te je počinila pogrešku koja se tiče prava time što je odbila barem djelomičan pristup etičkoj izjavi.
  - U drugom dijelu prvog tužbenog razloga tužitelj ističe da je Komisija pogrešno primijenila članak 4. stavak 1. točku Uredbe br. 1049/2001 u vezi s člankom 8. točkom (b) Uredbe br. 45/2001, kada je zaključila da tužitelj nije podnio dovoljno dokaza u prilog tomu da je otkrivanje etičke izjave bilo potrebno.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 42. Povelje o temeljnim pravima, članka 15. stavka 3. UFEU-a i članka 2. stavka 1. Uredbe br. 1049/2001 jer je odbijeno odobravanje pristupa dodatnim dokumentima obuhvaćenim prvim zahtjevom za pristup.
- Drugim tužbenim razlogom tužitelj iznosi relevantne i dosljedne dokaze koji potvrđuju njegovo stajalište da postoje dodatni dokumenti, uz sedamdeset i jedan dokument koji je Komisija identificirala, koji su obuhvaćeni njegovim prvim zahtjevom za pristup. Time što je odbila zahtjev za pristup tim dodatnim dokumentima, Komisija je povrijedila članak 42. Povelje o temeljnim pravima, članak 15. stavak 3. UFEU-a i članak 2. stavak 1. Uredbe br. 1049/2001.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave, osobito obveze dužne pažnje.
- Trećim tužbenim razlogom tužitelj ističe da je Komisija povrijedila svoju obvezu dužne pažnje iz članka 41. Povelje o temeljnim pravima zato što nije postupila sa zahtijevanom pažnjom kada je utvrdila da ne postoje dodatni dokumenti obuhvaćeni prvim zahtjevom za pristup. U potporu tom razlogu, tužitelj navodi da nije objašnjeno kako je Komisija provjerila da ne postoje dodatni dokumenti, s obzirom na to da nije dala nikakve informacije o pretraživačkoj metodi koju je ona primijenila.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi dužnosti obrazlaganja koja je propisana člankom 296. stavkom 2. UFEU-a.
- U prvom dijelu četvrtog tužbenog razloga, tužitelj ističe da je Komisija povrijedila svoju dužnost obrazlaganja iz članka 296. UFEU-a jer nije objasnila zašto bi otkrivanje etičke izjave stvarno i posebno ugrozilo interes zaštićen člankom 4. stavkom 1. točkom (b) Uredbe br. 1049/2001, niti je ona navela zašto pretpostavlja da bi takvo otkrivanje ugrozilo legitimni interes osobe na koju se podaci odnose u skladu s člankom 8. točkom (b) Uredbe br. 45/2001.
  - U drugom dijelu četvrtog tužbenog razloga, tužitelj pokazuje da pobijana odluka ne sadržava nikakvo obrazloženje zašto se njome nije identificirao nikakav dodatni dokument koji je obuhvaćen prvim zahtjevom za pristup, unatoč tužiteljevim zahtjevima u ponovnom zahtjevu. Stoga se i taj dio pobijane odluke temelji na nedostatnom obrazloženju.

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.).

<sup>(2)</sup> Uredba (EZ) br. 45/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2000. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama i tijelima Zajednice i o slobodnom kretanju takvih podataka (SL 2001., L 8, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 34., str. 6.).