

Tužba podnesena 19. veljače 2018. – International Skating Union protiv Komisije**(Predmet T-93/18)**

(2018/C 142/72)

*Jezik postupka: engleski***Stranke***Tužitelj:* International Skating Union (Lausanne, Švicarska) (zastupnik: J.-F. Bellis, odvjetnik)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 8. prosinca 2017. u predmetu AT.40208 – International Skating Union's Eligibility rules (Pravila prihvatljivosti Međunarodne klizačke federacije) i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je obrazloženje pobijane odluke u srži proturječno.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da cilj tužiteljevih pravila prihvatljivosti nije ograničavanje tržišnog natjecanja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da tužiteljeva pravila prihvatljivosti ne dovode do ograničavanja tržišnog natjecanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da tužiteljeva odluka o neodobravanju događaja 2014 Dubai Icederby ne pripada u područje primjene članka 101. UFEU-a, zbog toga što je ta odluka imala legitiman cilj u skladu s tužiteljevim etičkim kodeksom koji zabranjuje sve oblike potpore kladenju.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da tužiteljeva odluka o neodobravanju događaja 2014 Dubai Icederby ne pripada u teritorijalno područje primjene članka 101. UFEU-a.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tvrdnja da se pravilima Arbitražnog suda za sport jačaju navodna ograničenja tržišnog natjecanja neutemeljena.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija prekoračila svoje ovlasti time što je na tužitelja primijenila mjere koje nisu ni u kakvoj vezi s utvrđenjem povrede.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je propisivanje periodičkih kazni bez ikakve valjane pravne osnove.

Tužba podnesena 12. veljače 2018. – Gollnisch protiv Parlamenta**(Predmet T-95/18)**

(2018/C 142/73)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francuska) (zastupnik: B. Bonnefoy-Claudet, odvjetnik)*Tuženik:* Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Predsjedništva Europskog parlamenta od 23. listopada 2017., pod oznakom PE 610.437/BUR/Odluka, kako je dostavljena dopisom predsjednika Europskog parlamenta od 1. prosinca pod oznakom D 318700 i kojom je odbijena žalba B. Gollnischsa protiv odluke glavnog tajnika podnesena kvestorima;
- poništi u cijelosti odluku glavnog tajnika Europskog parlamenta od 1. srpnja 2016., dostavljenu 6. srpnja 2016., o tome da je „iznos od 275 984,23 eura neosnovano isplaćen u korist Brune Gollnischsa” i kojom je nadležnom dužnosniku i računovodstvu institucije naložen povrat tog iznosa;
- poništi u cijelosti dostavu i provedbene mjere prethodno navedene odluke sadržane u dopisu glavnog direktora za financije od 6. srpnja 2016., oznaka D 201920;
- poništi u cijelosti opomenu dužniku br. 2016-914 od 5. srpnja 2016, koju je također potpisao glavni direktor za financije;
- dosudi tužitelju iznos od 50 000 eura naknade neimovinske štete koja je nastala kao posljedica neosnovanih optužbi iznesenih prije zaključenja istrage, štete nanesene njegovu ugledu i značajnih problema u njegovu privatnom i političkom životu prouzročenih pobijanom odlukom te znatne količine rada koji je morao uložiti u te postupke;
- također, dosudi tužitelju iznos od 28 000 eura na temelju troškova koji su mu nastali uslijed pravnog savjetovanja, pripreme ove tužbe, troškova kopiranja i slanja navedene tužbe i priloženih dokumenata;
- naloži Europskom parlamentu snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi, tužitelj ističe dva tužbena razloga posebno usmjerena protiv odluke Predsjedništva.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na više bitnih povreda postupka koje je tuženik počinio prilikom donošenja pobijane odluke. Prema tužiteljevom mišljenju, u postupku u kojemu je donesena pobijana odluka prekršeno je tužiteljevo pravo da nepristrani sud ispita njegov slučaj. Tuženik je također prekršio njegova prava obrane. Zatim, pobijana se odluka temelji na netočnoj izjavi zastupnika kvestora te je njezino obrazloženje nedovoljno, s obzirom na to da ne daje odgovor na više prigovora koje je iznio tužitelj.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na iskrivljavanju činjenica što je dovelo do donošenja pobijane odluke.

Tužitelj također iznosi tužbene razloge koje je podnio protiv odluke glavnog tajnika koju je pobijao pred Predsjedništvom Europskog parlamenta, zbog toga što je Predsjedništvo pobijanu odluku ostavilo na snazi, a da pritom nije pravilno razmotrilo argumente koje je iznio tužitelj.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostacima postupka u kojemu je donesena odluka glavnog tajnika, koji se odnose na nenadležnost glavnog tajnika, na povredu prava obrane, prebacivanje tereta dokazivanja, nedostatnost obrazloženja, kao i na kršenje načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi građanskih prava parlamentarnih asistenata, na diskriminatornom postupanju prema tužitelju, zlouporabi ovlasti, povredi neovisnosti zastupnika te na nepoštovanju uloge lokalnih parlamentarnih asistenata, kao i na povredi načela proporcionalnosti.

Tužba podnesena 22. veljače 2018. – Fundación Tecnia Research & Innovation protiv REA-e

(Predmet T-104/18)

(2018/C 142/74)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Španjolska) (zastupnici: P. Palacios Pesquera i M. Rius Coma, odvjetnici)

Tuženik: Izvršna agencija za istraživanje (REA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ovu tužbu i u njoj sadržane tužbene razloge proglasi dopuštenima,
- usvoji u ovoj tužbi istaknute tužbene razloge i, posljedično, poništi pobijanu odluku utvrđujući da nije potrebno vratiti iznose koji se odnose na zadatke koje je izvršila TECNALIA,
- REA-i naloži snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ova je tužba podnesena protiv odluke donesene u kontradiktornom postupku u vezi s povratom financijskih sredstava u okviru projekta FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement. Temelj odluke o raskidanju ugovora o subvencioniranju projekta FoodWatch navodno je propuštanje obavještanja tužitelja o postojanju projekta BreadGuard, koji je, prema mišljenju REA-e, u pogledu ciljeva, metodologije rada i očekivanih rezultata, uvelike sličan projektu FoodWatch.

U prilog svojoj tužbi tužitelj navodi pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatku u obrazloženju pobijane odluke jer nisu uzeti u obzir oslobađajući razlozi koje je tijekom kontradiktornog istražnog postupka iznijela TECNALIA.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nepoštovanju sadržaja Priloga II. Grant Agreementu u vezi s projektom FoodWatch, zato što tuženik nije otkrio identitet neovisnih stručnjaka koji su potpisali stručna izvješća na kojima se temelji pobijana odluka, zbog čega ih TECNALIA nije mogla osporavati.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela krivnje jer tuženik nije uzeo u obzir stupanj sudjelovanja TECNALIA-e u počinjenju spornih radnji.