

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi građanskih prava parlamentarnih asistenata, na diskriminatornom postupanju prema tužitelju, zlouporabi ovlasti, povredi neovisnosti zastupnika te na nepoštovanju uloge lokalnih parlamentarnih asistenata, kao i na povredi načela proporcionalnosti.

Tužba podnesena 22. veljače 2018. – Fundación Tecnia Research & Innovation protiv REA-e

(Predmet T-104/18)

(2018/C 142/74)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Španjolska) (zastupnici: P. Palacios Pesquera i M. Rius Coma, odvjetnici)

Tuženik: Izvršna agencija za istraživanje (REA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- ovu tužbu i u njoj sadržane tužbene razloge proglasi dopuštenima,
- usvoji u ovoj tužbi istaknute tužbene razloge i, posljedično, poništi pobijanu odluku utvrđujući da nije potrebno vratiti iznose koji se odnose na zadatke koje je izvršila TECNALIA,
- REA-i naloži snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ova je tužba podnesena protiv odluke donesene u kontradiktornom postupku u vezi s povratom financijskih sredstava u okviru projekta FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement. Temelj odluke o raskidanju ugovora o subvencioniranju projekta FoodWatch navodno je propuštanje obavještanja tužitelja o postojanju projekta BreadGuard, koji je, prema mišljenju REA-e, u pogledu ciljeva, metodologije rada i očekivanih rezultata, uvelike sličan projektu FoodWatch.

U prilog svojoj tužbi tužitelj navodi pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatku u obrazloženju pobijane odluke jer nisu uzeti u obzir oslobađajući razlozi koje je tijekom kontradiktornog istražnog postupka iznijela TECNALIA.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nepoštovanju sadržaja Priloga II. Grant Agreementu u vezi s projektom FoodWatch, zato što tuženik nije otkrio identitet neovisnih stručnjaka koji su potpisali stručna izvješća na kojima se temelji pobijana odluka, zbog čega ih TECNALIA nije mogla osporavati.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela krivnje jer tuženik nije uzeo u obzir stupanj sudjelovanja TECNALIA-e u počinjenju spornih radnji.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela zakonitosti, s obzirom na to da je TECNALIA pravilno provela projekte i nije povrijedila ili neispunila ugovorne obveze.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti, zato što nije uzet u obzir stupanj krivnje svakog pojedinog sudionika u okviru spornih radnji.

Tužba podnesena 20. veljače 2018. – Laverana protiv EUIPO-a – Agroecopark (VERA GREEN)

(Predmet T-106/18)

(2018/C 142/75)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, Njemačka) (zastupnici: J. Wachinger, M. Zöbisch i R. Drozd, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Agroecopark (Majadahonda, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije VERA GREEN – Prijava za registraciju br. 15 068 646

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. prosinca 2017. u predmetu R 982/2017-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.

Tužba podnesena 20. veljače 2018. – Agencja Wydawnicza Technopol protiv EUIPO-a (200 PANORAMICZNYCH)

(Predmet T-117/18)

(2018/C 142/76)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o. (Częstochowa, Poljska) (zastupnik: C. Rogula, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)