

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije u zelenoj, svijetlo smeđoj, bež, tamno smeđoj i zlatno smeđoj boji, SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA – prijava za registraciju br. 13 781 273

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. prosinca 2017. u predmetu R 1322/2017-4

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i društvu Solgar Holdings, Inc., u slučaju da bude intervenijent u postupku, snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 94. stavka 1. Uredbe br. 2017/1001;
- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.

---

**Tužba podnesena 5. ožujka 2018. – Sona Nutrition protiv EUIPO-a – Solgar Holdings (SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA)**

**(Predmet T-155/18)**

(2018/C 152/65)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Sona Nutrition Ltd (Dublin, Irska) (zastupnici: A. von Mühlendahl i H. Hartwig, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Solgar Holdings, Inc. (Ronkonkoma, New York, Sjedinjene Američke Države)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* druga stranka pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije u svijetlo zelenoj, svijetlo smeđoj, bež, tamno smeđoj i zlatno smeđoj boji, SOLGAR Since 1947 MultiPlus WHOLEFOOD CONCENTRATE MULTIVITAMIN FORMULA – prijava za registraciju br. 13 781 315

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 20. prosinca 2017. u predmetu R 1323/2017-4

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i društvu Solgar Holdings, Inc., u slučaju da bude intervenijent u postupku, snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi**

- Povreda članka 94. stavka 1. Uredbe br. 2017/1001;
- Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 2017/1001.

---

**Tužba podnesena 6. ožujka 2018. – Scaloni i Figini protiv Komisije****(Predmet T-158/18)**

(2018/C 152/66)

Jezik postupka: talijanski

**Stranke**

Tužitelji: Mario Scaloni (Ancona, Italija), Ennio Figini (Chiaravalle, Italija) (zastupnik: P. Putti, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda traže da se Uniji i/ili Europskoj komisiji, ovisno o načinu na koji će se tumačiti predmetna direktiva i uredba, naloži plaćanje naknade štete koja odgovara cjelokupnoj nominalnoj vrijednosti u skladu s tužbom i kako proizlazi iz priloženih dokumenata i plaćanje troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Tužitelji tvrde da nakon stupanja na snagu Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (Tekst značajan za EGP) <sup>(1)</sup>, nakon koje je usvojena Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 <sup>(2)</sup> Talijanska država nije smjela poduzeti mjere u korist nekih od svojih banaka, uključujući Banca Marche.

U prilog svojoj tužbi, tužitelji navode tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, kojim se traži naknada štete zbog Komisijina neusklađenog tumačenja Direktive 59/2014/EU i Uredbom br. 806/2014, i koji se temelji na nezakonitom isključenju Banca Marche iz okvira za državne potpore i stoga na povredi načela jednakosti i/ili načela nediskriminacije.
  - S tim u vezi navodi se to da je Komisija smatrala da su za potpore koje su dodijelile razne države članice u korist banaka ispunjeni uvjeti iz članka 107. stavka 3. točke (b), i da ih se stoga smatralo zakonitima. Intervencije koje je predvidjela Italija trebalo je ocijeniti u skladu s istom odredbom, jedinom koja uređuje državne potpore, a ne u skladu s predmetnom direktivom i uredbom. Ta dva propisa ne uređuju potpore, niti ih mogu uređivati s obzirom na to da su sekundarno pravo. Potpore u korist talijanskih banaka je također trebalo odobriti jer se temelje na istim razlozima zbog kojih su, prema mišljenju Komisije, opravdane već odobrene potpore.
  - Usto se pojašnjava da se u slučaju da se sekundarno pravo smatra primjenjivim prvi razlog temelji na tomu da je Komisija povrijedila načelo jednakosti jer je odbila potporu.