

**Žalba koju je 19. prosinca 2019. podnio European Federation of Public Service Unions (EPSU) protiv presude Općeg suda (deveto prošireno vijeće) od 24. listopada 2019. u predmetu T-310/18, EPSU i Goudriaan protiv Komisije**

**(predmet C-928/19 P)**

(2020/C 68/37)

*Jezik postupka: engleski*

## **Stranke**

*Žalitelj:* European Federation of Public Service Unions (EPSU) (zastupnici: R. Arthur, *solicitor*, K. Apps, *barrister*)

*Druge stranke u žalbenom postupku:* Europska komisija, Jan Willem Goudriaan

## **Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- prihvati žalbu;
- ukine pobijanu presudu;
- poništi Komisijinu odluku od 6. ožujka 2018.;
- naloži Komisiji snošenje žaliteljevih troškova u ovom postupku i postupku pred Općim sudom.

## **Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Žalitelj ističe da ovu žalbu treba dopustiti zbog toga što je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava.

### **PRVI ŽALBENI RAZLOG: Direktive donesene odlukom Vijeća na temelju članka 155. stavka 2. UFEU-a po prirodi su zakonodavne**

Opći sud pogrešno je kvalificirao postupak iz članka 154. i 155. UFEU-a kao takav koji ne može proizvoditi pravne učinke zakonodavne prirode.

- a. U sudskoj praksi Suda Europske unije utvrđeno je da mjere donesene drugim postupkom imaju iste posljedice kao i ostale direktive.
- b. Lisabonski ugovor nije umanjio ulogu socijalnih partnera niti izmijenio prirodu mjera donesenih drugim postupkom.
- c. Mjere koje su donesene direktivom usvojenom na temelju odluke Vijeća ostaju zakonodavne po svojoj prirodi.
- d. Mjere koje su donesene direktivom usvojenom na temelju odluke Vijeća zakonodavni su akti.
- e. Podredno, ako (što se osporava) direktive usvojene na temelju odluke Vijeća nisu zakonodavni akti:
  - i. One su oblik *lex specialisa* koji je u bitnome zakonodavne, a ne izvršne prirode.
  - ii. One mogu proizvoditi iste pravne učinke kao što su oni koje su proizvodile prije 2007.

Stoga je Opći sud pogriješio kada je odbio žaliteljev prvi tužbeni razlog.

**DRUGI ŽALBENI RAZLOG: tumačenje članka 154. i 155. UFEU-a**

Opći sud pogrešno je tekstualno, kontekstualno i teleološki protumačio članak 154. i članak 155. stavak 2. UFEU-a.

- a. Tumačenje članka 155. stavka 2. UFEU-a koje je iznio Opći sud ne slijedi njegov izričit tekst.
- b. Opći sud trebao je utvrditi da, kada su sporazum socijalnih partnera postigli predstavnici socijalnih partnera, a sporazum nije nezakonit, Komisija ima dužnost predlaganja Vijeću da donese tekst odluke na temelju članka 155. stavka 2. drugog podstavka UFEU-a.
- c. Opći sud trebao je utvrditi da izbor metode provedbe sporazumâ socijalnih partnera imaju socijalni partneri, a ne Komisija.
- d. Opći sud trebao je utvrditi da Vijeće ima ovlast odlučivanja da ne donese odluku na temelju članka 155. stavka 2. drugog podstavka UFEU-a, a da Komisija nema sličnu ovlast.
- e. Opći sud pogrešno je protumačio institucionalnu ravnotežu članaka 154. i 155. UFEU-a time što je proširio Komisijine ovlasti izvan izričitog teksta odredbi i time što je pogrešno protumačio učinak članaka 13. i 17. UFEU-a.
- f. Tumačenje Općeg suda protivno je kontekstu Glave X. UFEU-a o socijalnoj politici i članku 28. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
- g. Opći sud pogrešno je protumačio presudu Općeg suda u predmetu UEAPME/Vijeće pri čemu je dao veću političku diskrecijsku ovlast Komisiji od one koju ona ima u skladu s pravilnim tumačenjem.
- h. Opći sud pogriješio je u procjeni Parlamentove uloge u postupku iz članaka 154. i 155. UFEU-a.

Stoga je Opći sud pogriješio kada je odbio žaliteljev prvi tužbeni razlog

**TREĆI ŽALBENI RAZLOG: pristup koji se priklanja Komisijinoj odluci**

Opći sud pogriješio je kada je smatrao da Komisija ima pravo na veću političku diskrecijsku ovlast u donošenju odluka. Na taj je način Opći sud:

- a. pogrešno protumačio članke 154. i 155. UFEU-s i prirodu postupka u pogledu socijalnih partnera, i
- b. pogriješio kada ih je usporedio s Europskom građanskom inicijativom.

Stoga je Opći sud pogriješio kada je odbio žaliteljev drugi tužbeni razlog

**ČETVRTI ŽALBENI RAZLOG: pristup Komisijinom rasuđivanju u njezinoj odluci**

Opći sud pogriješio je kada je potvrdio zakonitost sažetog obrazloženja Komisijine odluke.

- a. Obrazloženje koje je Komisija pružila u dopisu od 6. ožujka 2018. bilo je pravno i činjenično pogrešno.
- b. Komisija nije ni na koji način objasnila zašto je odstupila od osiguranja koja je pružila u ranijoj prepisci i svojim objavljenim komunikacijama.
- c. Obrazloženje u dopisu nije ono na koja se Komisija oslanjala u svojoj obrani na raspravi. To obrazloženje je također bilo pravno i činjenično pogrešno.

Komisija nije postupila u skladu s člankom 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.