

**Tužba podnesena 20. veljače 2019. — Clem & Jo Optique protiv EUIPO-a — C&A (C&J)****(predmet T-125/19)**

(2019/C 148/52)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: francuski***Stranke**

Tužitelj: Clem &amp; Jo Optique SARL (Cormicy, Francuska) (zastupnik: N. Hausmann, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: C&amp;A AG (Zug, Švicarska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelj prijave: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije C&amp;J — prijava za registraciju br. 15 912 041

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 19. prosinca 2018. u predmetu R 1252/2018-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da poništi pobijanu odluku.

**Tužbeni razlog**

— tužitelj ističe nepostojanje vjerojatnosti dovođenja u zabludu između žigova C &amp; A i C &amp; J.

**Tužba podnesena 21. veljače 2019. — Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji protiv Komisije****(predmet T-126/19)**

(2019/C 148/53)

*Jezik postupka: poljski***Stranke**

Tužitelj: Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji (Varšava, Poljska) (zastupnik: A. Galos, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 16. Uredbe (EU) br. 517/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o fluoriranim stakleničkim plinovima, koji je pravna osnova pobijane odluke, i posljedično utvrdi nepravilnosti u pobijanoj odluci s tim u vezi;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: na temelju članka 277. UFEU-a tužitelj navodi da je članak 16. Uredbe (EU) br. 517/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o fluoriranim stakleničkim plinovima i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 842/2006, koji je pravna osnova pobijane odluke, ništav u dijelu u kojem se njime sustav dodjele kvota temelji na referentnim vrijednostima koje proizlaze iz ranije priopćenih podataka o fluoriranim plinovima stavljenim na tržište od 2009. do 2012., jer je riječ o diskriminatornoj i proizvoljnoj podjeli gospodarskih subjekata s obzirom na njihove ranije djelatnosti na tržištu plina, zbog čega je posljedično pobijana odluka zahvaćena nepravilnostima tim u vezi.
2. Drugi tužbeni razlog: tužitelj ističe bitnu povredu postupka i povredu Ugovora zbog nedostatnog obrazloženja uvođenja sustava podjele poduzetnika koji djeluju na tržištu fluoriranog plina na temelju vrijednosti fluoriranih plinova stavljenih na tržište od 2009. do 2012., u skladu s člankom 16. stavkom 1. Uredbe (EU) br. 517/2014.

---

### Tužba podnesena 25. veljače 2019. — Oosterbosch protiv Parlamenta

(predmet T-131/19)

(2019/C 148/54)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Tužitelj: Marc Oosterbosch (Bruxelles, Belgija) (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana;