

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. siječnja 2020. uputio Oberlandesgericht Düsseldorf
(Njemačka) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. protiv Vodafone GmbH**

(Predmet C-5/20)

(2020/C 137/41)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tuženik: Vodafone GmbH

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 3. stavak 1. Uredbe o jedinstvenom telekomunikacijskom tržištu ⁽¹⁾ tumačiti na način da pravo krajnjih korisnika na upotrebu terminalne opreme po svom izboru putem svoje usluge pristupa internetu obuhvaća i pravo upotrebe usluge pristupa internetu putem terminalne opreme koja je izravno priključena na sučelje javne telekomunikacijske mreže (npr. pametni telefon, tablet) i putem druge terminalne opreme (drugi tablet/pametni telefon) (dijeljenje internetske veze (*tethering*))?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

Treba li članak 3. stavke 1. i 2. te uredbe tumačiti na način da se krajnjem korisniku nedopušteno ograničuje izbor terminalne opreme ako se dijeljenje internetske veze ne zabranjuje ugovorom niti se tehnički ograničava, ali na temelju sporazuma o količini podataka potrošenoj dijeljenjem internetske veze, za razliku od količine podataka potrošene bez dijeljenja internetske veze, nije uključeno u ponudu po nultoj stopi, nego se uračunava u osnovnu količinu i zasebno izračunava u slučaju prekoračenja?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2015/2120 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o utvrđivanju mjera u vezi s pristupom otvorenom internetu te o izmjeni Direktive 2002/22/EZ o univerzalnoj usluzi i pravima korisnika u vezi s elektroničkim komunikacijskim mrežama i uslugama i Uredbe (EU) br. 531/2012 o roamingu u javnim pokretnim komunikacijskim mrežama u Uniji (SL 2015., L 310, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. siječnja 2020. uputio Finanzgericht Düsseldorf (Njemačka) –
VS protiv Hauptzollamt Münster**

(Predmet C-7/20)

(2020/C 137/42)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VS

Tuženik: Hauptzollamt Münster

Prethodno pitanje

Treba li članak 71. stavak 1. podstavak 2. Direktive vijeća 2006/112/EZ od 28.11.2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ tumačiti na način da se odredba iz članka 87. stavka 4. Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća (EU) br. 952/2013 od 09.10.2013. o Carinskom zakoniku Unije ⁽²⁾ odgovarajuće primjenjuje na nastanak poreza na dodanu vrijednost (porez na promet pri uvozu)?

⁽¹⁾ SL 2006, L 347, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.

⁽²⁾ SL 2013, L 269, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. siječnja 2020. uputio Finanzgericht Hamburg (Njemačka) – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 protiv Finanzamt Hamburg-Oberalster**(Predmet C-9/20)**

(2020/C 137/43)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Finanzgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

Tuženik: Finanzamt Hamburg-Oberalster

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 167. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ nacionalni propis na temelju kojeg pravo na odbitak nastaje već u trenutku izvršenja transakcije, čak i ako obveza dobavljača ili pružatelja usluge u pogledu obračuna PDV-a nastaje u skladu s nacionalnim pravom tek u vrijeme naplate naknade, a naknada još nije plaćena?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: protivi li se članku 167. Direktive Vijeća 2006/112/EZ nacionalni propis na temelju kojeg se ne može pozivati na pravo na odbitak u pogledu poreznog razdoblja u kojem je naknada plaćena, ako obveza dobavljača ili pružatelja usluge u pogledu obračuna PDV-a nastaje tek u vrijeme naplate naknade, a usluga je već pružena u prethodnom poreznom razdoblju te se prema nacionalnom pravu za to ranije porezno razdoblje više ne može ostvariti pravo na odbitak preporeza zbog zastare?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. siječnja 2020. uputio Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Njemačka) – DB Netz AG protiv Savezne Republike Njemačke**(Predmet C-12/20)**

(2020/C 137/44)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen