

Izreka

Članak 8. stavak 1. točku (c) Okvirne odluke Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o Europskom uhiđenom nalogu i postupcima predaje između država članica, kako je izmijenjena Okvirnom odlukom 2009/299/PUP Vijeća od 26. veljače 2009., u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i sudskom praksom Suda treba tumačiti na način da zahtjevi djelotvorne sudske zaštite, na koju ima pravo osoba protiv koje je izdan europski uhiđbeni nalog radi kaznenog progona, nisu ispunjeni kada je i europski uhiđbeni nalog i sudsku odluku na koju se on nadovezuje izdao državni odvjetnik koji se može okvalificirati kao „pravosudno tijelo koje izdaje uhiđbeni nalog” u smislu članka 6. stavka 1. te okvirne odluke, kako je izmijenjena Okvirnom odlukom 2009/299, a da u odnosu na navedeni europski uhiđbeni nalog ili navedenu sudsku odluku nije predviđena mogućnost sudskog nadzora u državi članici izdavanja prije nego što država članica izvršenja preda traženu osobu.

(¹) SL C 262, 10. 8. 2020.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 1. srpnja 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Pécsi Törvényszék – Mađarska) – Tolnatek Bt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-636/20) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Carinski zakonik Unije – Članak 22. stavak 6. – Članak 29. – Pravo na saslušanje – Postupci pokrenuti po službenoj dužnosti – Članak 53. stavak 2. i članak 94. Poslovnika Suda – Nepostojanje pojašnjenja o razlozima koji opravdavaju potrebu odgovora na prethodno pitanje radi rješavanja spora u glavnom postupku – Očita nedopuštenost zahtjeva za prethodnu odluku”)

(2021/C 382/07)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Pécsi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Tolnatek Bt.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izreka

Zahtjev za prethodnu odluku koji je odlukom od 30. listopada 2020. uputio Pécsi Törvényszék (Okružni sud u Peču, Mađarska), očito je nedopušten.

(¹) SL C 62, 22. 2. 2021.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 16. veljače 2021. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – Deutsche Lufthansa AG/AirHelp Germany GmbH.

(Predmet C-95/21)

(2021/C 382/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG

Tuženik: AirHelp Germany GmbH

Ovaj je predmet rješenjem predsjednika Suda od 17. lipnja 2021. brisan iz upisnika Suda.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. ožujka 2021. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – Deutsche Lufthansa AG/AirHelp Germany GmbH

(Predmet C-142/21)

(2021/C 382/09)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG

Tuženik: AirHelp Germany GmbH

Ovaj je predmet rješenjem predsjednika Suda od 18. lipnja 2021. brisan iz upisnika Suda.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. ožujka 2021. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – Deutsche Lufthansa AG/GE

(Predmet C-173/21)

(2021/C 382/10)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Deutsche Lufthansa AG

Tuženik: GE

Ovaj je predmet rješenjem predsjednika Suda od 14. lipnja 2021. brisan iz upisnika Suda.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. svibnja 2021. uputio Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castellón de la Plana (Španjolska) – Casilda/Banco Cetelem SA

(Predmet C-302/21)

(2021/C 382/11)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Castellón de la Plana