

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da tuženik nije primjereno obavijestio tužiteljeve ovlaštene zastupnike o odluci o oduzimanju odobrenja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da tužitelj nije bio prikladno zastupan u postupku koji je doveo do oduzimanja odobrenja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da odluka o oduzimanju odobrenja sadržava niz drugih ozbiljnih postupovnih nepravilnosti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik postupao izvan svojeg područja nadležnosti kada je donio odluku o oduzimanju odobrenja, osobito kada je riječ o pranju novca i provedbi nacionalnog prava.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik pogrešno pretpostavio da je oduzimanje odobrenja osnovano te nije pružio dostatno obrazloženje u tom pogledu.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženikovo nezakonito postupanje tužitelju prouzrokovalo znatnu štetu, među ostalim i zbog zbog tužiteljeve likvidacije kao posljedice.

Tužba podnesena 13. srpnja 2021. – Fursin i dr./ESB**(Predmet T-428/21)**

(2021/C 452/53)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelji: Ivan Fursin (Kijev, Ukrajina) i 6 drugih tužitelja (zastupnik: O. Behrends, odvjetnik)

Tuženik: Europska središnja banka

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- naloži tuženiku plaćanje financijske naknade za štetu koju su tužitelji pretrpjeli kao posljedicu tuženikove odluke o oduzimanju odobrenja društvu Trasta Komercbanka AS od 11. srpnja 2016. (koja je dostavljena 13. srpnja 2016.);
- utvrdi da imovinska šteta iznosi najmanje 25 milijuna eura (!) s kompenzacijskim kamatama tekućim od 11. srpnja 2016. do donošenja presude u ovom predmetu i odgovarajućim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do plaćanja u cijelosti; i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da tuženik nije primjereno obavijestio ovlaštene zastupnike društva Trasta Komercbanka AS o odluci o oduzimanju odobrenja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da društvo Trasta Komercbanka AS nije bilo prikladno zastupano u postupku koji je doveo do oduzimanja odobrenja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da odluka o oduzimanju odobrenja sadržava niz drugih ozbiljnih nepravilnosti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik postupao izvan svojeg područja nadležnosti kada je donio odluku o oduzimanju odobrenja, osobito kada je riječ o pranju novca i provedbi nacionalnog prava.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik pogrešno pretpostavio da je oduzimanje odobrenja osnovano te nije pružio dostatno obrazloženje u tom pogledu.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženikovo nezakonito postupanje tužiteljima prouzrokovalo znatnu štetu, među ostalim i zbog likvidacije društva Trasta Komercbanka AS kao posljedice.

(¹) Iznosi pripadaju svakom od tužitelja u iznosima njihovih udjela u društvu Trasta Komercbanka AS, kako je navedeno u odluci o oduzimanju odobrenja od 3. ožujka 2016.

Tužba podnesena 6. kolovoza 2021. – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Komisija

(Predmet T-493/21)

(2021/C 452/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Španjolska) (zastupnici: R. Sciaudone i D. Luff, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi supotpis Delegacije Europske unije u Ankari aktivacije financijskog jamstva (pobijani akt) na koju se poziva tursko Ministarstvo znanosti, industrije i tehnologije – Glavna uprava za EU i vanjske poslove – Uprava za financijske programe EU-a;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi dužnosti pažnje, nepristranosti, jednakosti oružja i članka 78. Financijske uredbe (¹).
 - U skladu s ovim tužbenim razlogom, Komisija nije provjerila odluku o aktivaciji financijskog jamstva koju su donijela turska tijela. Doista, Komisija je zatražila od turskih tijela da sama provjere odluku. To postupanje, navodi tužitelj, također krši članak 78. navedene Financijske uredbe i članak 82. Delegirane Uredbe br. 1268/2012 (?). U skladu s tim odredbama, dužnosnik za ovjeravanje EU-a osobno bi trebao provjeriti dokumente.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi obveze obrazlaganja.
 - Tužitelj navodi da mu pobijani akt nije pružio dovoljno informacija koje bi mu omogućile utvrditi je li on osnovan ili sadržava nedostatak zbog kojeg bi bilo moguće osporavati njegovu zakonitost pred Sudom Unije i, kao drugo, omogućiti istom sudu nadzor zakonitosti tog akta.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi prava na saslušanje.
 - Tužitelj ističe da nije sudjelovao u upravnom postupku koji je provela Komisija kako bi odlučila treba li dati uputu Europskoj delegaciji u Ankari da supotpíše aktivaciju jamstva.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti.
 - Navodi se da je Komisija povrijedila načelo proporcionalnosti time što nije odvagula zahtjev javnog naručitelja i iznose koji se duguju tužitelju.