

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. siječnja 2022. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) –
Österreichische Datenschutzbehörde**

(Predmet C-33/22)

(2022/C 138/22)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: Österreichische Datenschutzbehörde

Sudionici u postupku: WK, Präsident des Nationalrates

Prethodna pitanja

1. Jesu li aktivnosti istražnog povjerenstva, koje je osnovao parlament države članice u ostvarivanju svojeg prava nadzora nad provedbom tih aktivnosti, neovisno o predmetu istrage obuhvaćene područjem prava Unije u smislu članka 16. stavka 2. prve rečenice UFEU-a, tako da se na obradu osobnih podataka koju provodi parlamentarno istražno povjerenstvo države članice primjenjuje Uredba (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka)?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Jesu li aktivnosti istražnog povjerenstva koje je osnovao parlament države članice u ostvarivanju svojeg prava nadzora nad provedbom tih aktivnosti, aktivnosti policijskog tijela za državnu sigurnost, stoga djelatnosti čiji je predmet istrage povezan s nacionalnom sigurnošću u smislu uvodne izjave 16. Opće uredbe o zaštiti podataka obuhvaćene izuzećem iz članka 2. stavka 2. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka?

U slučaju niječnog odgovora na drugo pitanje:

3. 3. Ako je, kao u ovom predmetu, država članica osnovala samo jedno nadzorno tijelo u skladu s člankom 51. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka, proizlazi li njegova nadležnost za pritužbe u smislu članka 77. stavka 1. u vezi s člankom 55. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka već izravno iz Opće uredbe o zaštiti podataka?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), (SL 2016., L 119, str. 1.)

Tužba podnesena 4. veljače 2022. – Europska komisija/Češka Republika

(Predmet C-75/22)

(2022/C 138/23)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: L. Armati, M. Mataija, M. Salyková, agenti)

Tuženik: Češka Republika

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da je Češka Republika, time što nije pravilno prenijela članak 3. stavak 1. točke (g) i (h), članak 6. točka (b), članak 7. stavak 3., članak 21. stavak 6., članak 31. stavak 3., članak 45. stavak 2. točka (c), (f) i dio točke (e), članak 45. stavak 3., članak 50. stavak 1. u vezi s točkom 1. točke (d) i (e) Priloga VII. i članak 51. stavak 1. Direktive 2005/36/EZ Europskog parlamenta i Vijeća ⁽¹⁾ od 7. rujna 2005. o priznavanju stručnih kvalifikacija, kako je izmijenjena Direktivom Europskog parlamenta i Vijeća 2013/55/EU ⁽²⁾, povrijedila obveze koje ima na temelju odredbi te direktive;
- naloži Češkoj Republici snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Članak 3. stavak 1. točke (g) i (h) - Komisija tvrdi da Češka Republika nije ispunila obveze propisane tim odredbama direktive, a koje se temelje na utvrđenju statusa osoba koje obavljaju stručnu praksu pod nadzorom i osoba koje se pripremaju za provjeru osposobljenosti.

Članak 6. točka (b) - Komisija prigovara Češkoj Republici da pružateljke usluga nije oslobodila od registracije pri državnom tijelu nadležnom za socijalnu sigurnost države članice domaćina u svrhu podmirenja računa kod osiguravatelja, koji se odnose na djelatnosti koje se obavljaju u korist osiguranika.

Članak 7. stavak 3. - Komisija smatra da nije jasno prenesena odredba te direktive, kojom se arhitektima i veterinarima omogućava da se iznimno koriste profesionalnim nazivom u državi članici domaćinu, kada je riječ o arhitektima i veterinarima.

Članak 21. stavak 6. i članak 31. stavak 3. - Komisija ističe da Češka Republika nije pravilno prenijela te odredbe koje se odnose na osposobljavanje za medicinske sestre za opću zdravstvenu njegu u vezi sa strukom općih medicinskih sestara.

Članak 45. stavak 2. točke (c), (f) i dio točke (e) - Komisija tvrdi da Češka Republika nije pravilno prenijela te odredbe direktive jer farmaceutima nije osigurala pristup djelatnostima predviđenima tim odredbama.

Članak 45. stavak 3. - Komisija ističe da Češka Republika nije pravilno prenijela te odredbe direktive jer farmaceutima, koji su svoju kvalifikaciju stekli u drugoj državi članici, nije osigurala pristup minimalnom popisu djelatnosti pri čemu se taj pristup može uvjetovati samo pribavljanjem dodatnog dokaza o formalnoj osposobljenosti.

Članak 50. stavak 1. u vezi s točkom 1. točke (d) i (e) Priloga VII. - Komisija smatra da te odredbe direktive nisu pravilno prenesene jer Češka Republika nije predvidjela da je rok za podnošenje dokumenata koje zahtijeva država članica domaćin dva mjeseca.

Članak 51. stavak 1. - Komisija prigovara Češkoj Republici da nije pravilno prenijela te odredbe direktive jer nije predvidjela da je rok za potvrdu o primitku zahtjeva za priznavanje stručnih kvalifikacija i za obavješćivanje podnositelja zahtjeva o nepotpunosti dokumentacije mjesec dana.

⁽¹⁾ SL 2005., L 255, str. 22. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 125.)

⁽²⁾ Direktiva 2013/55/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 20. studenoga 2013. o izmjeni Direktive 2005/36/EZ o priznavanju stručnih kvalifikacija i Uredbe (EU) br. 1024/2012 o administrativnoj suradnji putem informacijskog sustava unutarnjeg tržišta; SL 2013., L 354, str. 132.