

Prethodno pitanje

Protivi li se, s obzirom na načela djelotvornosti i proporcionalnosti, članku 6. stavku 1. i članku 7. stavku 1. Direktive 93/13⁽¹⁾ tumačenje nacionalnih odredbi ili nacionalna sudska praksa prema kojoj nacionalni sud može, osobito s obzirom na potrošačevu obvezu namire s prodavateljem robe ili pružateljem usluga ili dobru financijsku situaciju prodavatelja robe ili pružatelja usluga, odbiti potrošačev zahtjev da sud odredi privremenu mjeru (privremena pravna zaštita nakon podnošenja tužbe) koja se sastoji od toga da se tijekom trajanja postupka suspendira izvršenje ugovora koji će vjerojatno biti proglašen ništavim zbog uklanjanja nepoštenih ugovornih odredbi?

(¹) Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. svibnja 2022. uputio Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) – NOS, SGPS, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira**(Predmet C-290/22)**

(2022/C 318/34)

*Jezik postupka: portugalski***Sud koji je uputio zahtjev**

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: NOS, SGPS, S.A.

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prethodno pitanje

Je li pojmom „financijska institucija”, u smislu članka 3. stavka 1. točke 22. Direktive 2013/36/EU⁽¹⁾ i članka 4. stavka 1. točke 26. Uredbe (EU) br. 575/2013⁽²⁾, obuhvaćen holding sa sjedištem u Portugalu, uređen odredbama Uredbe sa zakonskom snagom br. 495/88 od 30. prosinca, čiji je jedini predmet poslovanja upravljanje poslovnim udjelima drugih društava koja ne posluju u sektoru osiguranja?

(¹) Direktiva 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, izmjeni Direktive 2002/87/EZ te stavljanju izvan snage direktiva 2006/48/EZ i 2006/49/EZ (SL 2013., L 176, str. 338.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 14., str. 105. i ispravak SL 2017., L 20, str. 1.).

(²) Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 (SL 2013., L 176, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 13., str. 3. i ispravak SL 2017., L 20, str. 2.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. svibnja 2022. uputio Landgericht Köln (Njemačka) – A.T.U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG i Carglass GmbH/FCA Italy SpA**(Predmet C-296/22)**

(2022/C 318/35)

*Jezik postupka: njemački***Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A.T.U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG, Carglass GmbH

Tuženik: FCA Italy SpA