

- poništi Uredbu Vijeća (EU) 269/2014 od 17. ožujka 2014., kako je izmijenjena Uredbom (EU) 2022/330 od 25. veljače 2022. (SL L 51/1) na način da je dodan novi kriterij kojim se omogućuje da se sankcioniraju „vodeće poslovne osobe ili pravne osobe, subjekte ili tijela uključen[a] u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije [...]”, u mjeri u kojoj se odnosi na tužitelja;
- poništi odluka Vijeća 2014/145/ZVSP od 17. ožujka 2014., kako je izmijenjena Odlukom Vijeća (ZVSP) 2022/329 od 25. veljače 2022. (SL L50/1) na način da je dodan novi kriterij kojim se omogućuje sankcioniranje „vodećih poslovnih osoba uključenih u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije [...]”, u mjeri u kojoj se odnosi na tužitelja;
- poništi akte o zadržavanju na popisu u mjeri u kojoj se odnose na tužitelja;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja. Vijeće nije istaknulo nijedan pojedinačan, specifičan i konkretan razlog na temelju kojeg bi se tužitelja moglo kvalificirati prema kriteriju koji je na njega primijenjen, odnosno prema kriteriju kojim se omogućuje sankcioniranje „subjekata [...] uključen[ih] u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije”.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogreški u ocjeni. Tužitelj tvrdi da obrazloženje sadržava pogrešne tvrdnje i da se dokazima u spisu ne utvrđuju činjenice koje opravdavaju sankciju. Nadalje, nije utvrđen dokaz o osiguravanju znatnog izvora prihoda Vladi Ruske Federacije. Naposljetku, Vijeće se poziva na neažurno činjenično stanje.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti. Iz dokaza u spisu Vijeća proizlazi da se tom mjerom sankcionira treća fizička osoba i, općenito, da se mjerom nastoji ostvariti cilj sankcioniranja ruske imovine u Europi, a ne tužitelja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti zbog nerazmjernog utjecaja na treće strane i nemogućnosti da se sankcijom ispune ciljevi Uredbe br. 269/2014.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela nediskriminacije zbog nerazmjernog utjecaja na treće strane i nemogućnosti da se sankcijom ispune ciljevi Uredbe br. 269/2014.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na prekomjernoj povredi temeljnih prava i osobito prava na vlasništvo.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na mogućnosti donošenja drugih mjera koje su manje otegotne od onih o kojima je riječ.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na prigovoru podredne nezakonitosti kriterija koji se odnosi na subjekte, koji je naveden u članku 3. stavku 1. točki (g) Uredbe br. 269/2014. Tužitelj ističe nedostatnost poveznice između kriterija i zadanog cilja kao i povredu temeljnih načela prava Unije, osobito načela jednakosti i nediskriminacije.

Tužba podnesena 22. svibnja 2023. – Alfa-Bank/Vijeće

(Predmet T-271/23)

(2023/C 235/86)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Alfa-Bank JSC (Moskva, Rusija) (zastupnik: B. Malmendier, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi stavak 198. Odluke Vijeća (ZVSP) 2023/432 od 25. veljače 2023. ⁽¹⁾ o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP od 17. ožujka 2014.;
- poništi stavak 198. Provedbene Uredbe Vijeća (EU) 2023/429 od 25. veljače 2023. ⁽²⁾ o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 od 17. ožujka 2014.;
- naloži Vijeću Europske unije da snosi troškove postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvim tužbenim razlogom navodi se pogrešna ocjena činjenica od strane Vijeća, što je dovelo do neosnovanog uvrštenja tužitelja kao osobe u posebnu kategoriju – „vođeće poslovne osobe ili pravne osobe, subjekte ili tijela uključene u gospodarske sektore koji osiguravaju znatan izvor prihoda Vladi Ruske Federacije, koja je odgovorna za pripojenje Krima i destabilizaciju Ukrajine, te fizičkih ili pravnih osoba, subjekata ili tijela povezanih s njima”.
2. Drugim tužbenim razlogom navodi se nepostojanje pravne osnove Vijeća za određivanje gospodarskih mjera ograničavanja tužitelju, njegovim „suradnicima” i klijentima.
3. Trećim tužbenim razlogom navodi se da Vijeće nije imalo potpune, pouzdane i dostatne dokaze radi utvrđenja osnove za primjenu mjera ograničavanja u odnosu na tužitelja i s njime povezane osobe.
4. Četvrtim tužbenim razlogom, navodi se povreda načela proporcionalnosti i povreda temeljnih prava, osobito prava na vlasništvo, prava na obavljanje gospodarske ili poslovne djelatnosti i prava na zaštitu ugleda.
5. Petim tužbenim razlogom navodi se nepostojanje dokaza o postojanju pravnih suradnika kao ni o relevantnosti i vrsti odnosa između tužitelja i suradnika.
6. Šestim tužbenim razlogom navodi se da je Vijeće povrijedilo ravnotežu između vanjskopolitičkog cilja sankcija i ograničenja tužiteljevih gospodarskih prava što je doprinijelo siromašenju naroda Ruske Federacije.

⁽¹⁾ Odluka Vijeća (ZVSP) 2023/432 od 25. veljače 2023. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2023., C 59, str. 437. i ispravci SL 2023., L 67, str. 61. i SL 2023, L 100, str. 98.)

⁽²⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) 2023/429 od 25. veljače 2023. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2023., C 59, str. 278. i ispravak SL 2023., L 100, str. 99.)

Tužba podnesena 19. svibnja 2023. – Karadeniz/EUIPO – Cakmakci (Acapulco)

(Predmet T-274/23)

(2023/C 235/87)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Taha Karadeniz (Dinslaken, Njemačka) (zastupnik: J. Schmidt, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Ayhan Cakmakci (Bochum, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj