

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na neuzimanju u obzir prevoditeljskog iskustva stečenog u okviru međuinstitucijske razmjene između Suda i Parlamenta. Iako je tužitelj tada formalno bio prevoditelj u Europskom parlamentu, znanje koje je stekao radeći u okviru razmjene na Sudu Europske unije nikako se nije moglo ne uzeti u obzir jer je riječ, u svakom pogledu, o relevantnom iskustvu, neovisno o činjenici da se odvijalo u okviru razmjene. Kvalificirajući to iskustvo kao nerelevantno, Povjerenstvo je počinilo očitu pogrešku koja se tiče prava.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na neuzimanju u obzir cjelovitog pravnog radnog iskustva stečenog u RH. Povjerenstvo je počinilo očitu pogrešku u ocjeni činjenica jer oko 45 dana rada u odvjetničkom uredu u RH nije priznalo kao relevantno iskustvo. Tužitelju je priznato samo oko mjesec dana rada u tom uredu nakon što je bio upisan u Imenik odvjetničkih vježbenika. Tužitelj u prilog argumentaciji da je i sporno razdoblje trebalo biti uzeto u obzir ističe da je do naknadnog upisa u Imenik došlo zbog činjenice da tužitelj ima inozemnu diplomu koja je razmotrena na sjednici Hrvatske odvjetničke komore gotovo mjesec dana nakon što je tužitelj podnio zahtjev za upis u Imenik koji to tijelo vodi. Međutim, do upisa u Imenik tužitelj je obavljao strogo pravne zadaće i dužnosti kako to i proizlazi iz dostavljene dokumentacije kojom dokazuje da je poslodavac od samog početka radnog odnosa imao namjeru da tužitelj radi na pravnim poslovima odvjetničkog vježbenika. Osim toga, u Natječaju se nigdje ne navodi da je uvjet za priznanje relevantnog iskustva taj da kandidat bude upisan u Imenik odvjetničkih vježbenika, nego samo da je bio zaposlen u odvjetničkom uredu. Stoga se Povjerenstvo udaljilo od teksta Natječaja kojim je strogo vezano.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na manjku obrazloženja odluke od 15.5.2023. kojom se odbacuje tužiteljeva prijava na predmetni natječaj, i to zbog činjenice da se u toj odluci nigdje ne navode jasni kriteriji na temelju kojih je Povjerenstvo došlo do svoje odluke, a ponuđeni razlozi proturječni su i na temelju njih se ne može zaključiti koji kriterij točno tužitelj nije ispunio. Takvim postupanjem povjerenstvo je povrijedilo i načelo jednakog postupanja jer su svi ostali kandidati od samog početka znali ispunjavaju li uvjete natječaja, dok tužitelj, zbog manjka obrazloženja, još uvijek ne zna ispunjava li uvjete natječaja i na temelju kojih kriterija Povjerenstvo to utvrđuje.

---

**Tužba podnesena 13. srpnja 2023. – Eckes-Granini Group i International Beer Breweries/EUIPO – Capri Sun (PRISUN)**

**(Predmet T-395/23)**

(2023/C 304/37)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački*

**Stranke**

Tužitelji: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Njemačka), International Beer Breweries Ltd (Ashkelon, Izrael)  
(zastupnik: J. Wachsmuth, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Capri Sun AG (Zug, Švicarska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelji prijave spornog žiga: tužitelji

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije PRISUN – prijava br. 18 228 012

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. travnja 2023. u predmetu R 1057/2022-2

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi pobijanu odluku;
- odbije prigovor društva Capri Sun AG;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

**Tužbeni razlog**

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 11. srpnja 2023. – Ausnit, Olariu și Asociații/Komisija****(Predmet T-397/23)**

(2023/C 304/38)

Jezik postupka: rumunjski

**Stranke**

Tužitelj: Ausnit, Olariu și Asociații SRL (Lugoj, Rumunjska) (zastupnik: F. Irimia, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije C (2023) 3232 *final* od 10. svibnja 2023.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je odluka pravno neosnovana s obzirom na to da je donesena na temelju pogrešnog tumačenja i primjene odredaba iz članka II.19.1. točke (f) Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava, u vezi s člankom 30. Uredbe br. 966/2012 koji se primjenjuje na Sporazum u skladu s člankom 279. stavkom 3. Uredbe br. 1046/2018.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da pobijana odluka donesena protivno načelu proporcionalnosti iz članka 135. Uredbe br. 966/2012 primjenom članka II.27.6 della Sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava, protivno članku II.25.4 istog sporazuma, kao i protivno članku 5. UFEU-a i odredbama njegova Dodatnog protokola br. 2.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijanom odlukom povrijeđeno načelo zaštite legitimnih očekivanja.

---

**Rješenje Općeg suda od 12. srpnja 2023. – LG i dr./Komisija****(Predmet T-730/22) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 304/39)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik četvrtog vijeća vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 35, 30. 1. 2023.

---