

Službeni list

Europske unije

C 279



Hrvatsko izdanje

Informacije i objave

Svezak 59.

1. kolovoza 2016.

Sadržaj

IV. Obavijesti

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

Sud Europske unije

2016/C 279/01 Posljednje objave Suda Europske unije u *Službenom listu Europske unije* 1

V. Objave

SUDSKI POSTUPCI

Sud

2016/C 279/02 Predmet C-541/14 P: Rješenje Suda (šesto vijeće) od 21. travnja 2016. – Royal Scandinavian Casino Århus I/S protiv Europske komisije, Kraljevine Danske, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA) „Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Tužba za poništenje — Članak 263. stavak 4. UFEU-a — Pravo na pravno sredstvo — Procesna legitimacija — Fizičke ili pravne osobe — Državne potpore — Odluka kojom se utvrđuje da je program potpora spojiv s unutarnjim tržištem — Akt koji se osobno odnosi na žalitelja — Regulatorni akt koji ne podrazumijeva provedbene mjere” 2

2016/C 279/03 Predmet C-563/14 P: Rješenje Suda (šesto vijeće) od 21. travnja 2016. – Dansk Automat Brancheforening protiv Europske komisije, Kraljevine Danske, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA) (Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Tužba za poništenje — Članak 263. stavak 4. UFEU-a — Pravo na pravni lijek — Aktivna procesna legitimacija — Fizičke ili pravne osobe — Državne potpore — Odluka kojom se sustav potpora proglašava spojivim s unutarnjim tržištem — Akt koji se osobno odnosi na žalitelja — Regulatorni akt koji ne podrazumijeva provedbene mjere) 3

HR

2016/C 279/04	Predmet C-227/15 P: Rješenje Suda (treće vijeće) od 21. travnja 2016. – Jean-Marie Cahier protiv Vijeća Europske unije, Europske komisije, Francuske Republike (Žalba — Izvanugovorna odgovornost Europske unije — Uredba (EZ) br. 1493/1999 — Članak 28. stavak 1. — Obveza destilacije količina vina od sorti dvostruke namjene proizvedenih povrh uobičajenih količina, koje nisu izvezeno iz Unije — Uredba (EZ) br.1623/2000 — Destilacija koju provodi sam proizvođač kao destilator — Proizvodnja rakije s oznakom izvornosti)	3
2016/C 279/05	Predmet C-232/15: Rješenje Suda (deseto vijeće) od 21. travnja 2016. – ultra air GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo, Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Žalba — Žig Europske unije — Verbalni žig Europske unije ultra.air ultrafilter — postupak za proglašavanje žiga ništavim — Apsolutni razlog za odbijanje ili za ništavost — Opisni karakter — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c), te članak 52. stavak 1. točka (a) — Proglašavanje ništavosti od strane žalbenog vijeća — Članak 181. Poslovnika Suda — Žalba koja je u jednom dijelu očito nedopuštena, a u drugom očito neosnovana)	4
2016/C 279/06	Spojeni predmeti C-264/15 P i C-265/15 P: Rješenje Suda (deveto vijeće) od 21. travnja 2016. – Makro autoservicio mayorista SA, Vestel Iberia SL protiv Europske komisije, Kraljevine Španjolske (Žalba — Poslovnik Suda — Članak 181. — Članak 263. UFEU-a — Položaj osobe na koju neizravno utječe odluka koja je predmet tužbe — Carinska unija — Naknadno uzimanje u obzir i otpust uvoznih carina — Televizijski prijamnici u boji podrijetlom iz Turske)	4
2016/C 279/07	Predmet C-279/15 P: Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 21. travnja 2016. – Alexandre Borde, Carbonium SAS protiv Europske komisije „Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Program Intra-ACP (afričke, karipske i pacifičke države) Globalnog saveza za borbu protiv klimatskih promjena (GCCA) — Zahtjev Europske komisije s ciljem okončanja misije stručnjaka kojeg je odabrala druga ugovorna strana — Tužba za poništenje — Pravo na djelotvornu sudsku zaštitu”	5
2016/C 279/08	Predmet C-281/15: Rješenje Suda (prvo vijeće) od 12. svibnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Oberlandesgericht München – Njemačka) – Soha Sahyouni protiv Rajae Mamischa „Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 53. stavak 2. Poslovnika Suda — Pravosudna suradnja u građanskim stvarima — Uredba (EU) br. 1259/2010 — Područje primjene — Priznanje odluke o privatnom razvodu koju je donio religijski sud u trećoj zemlji — Očita nenadležnost Suda”	5
2016/C 279/09	Predmet C-285/15: Rješenje Suda (osmo vijeće) od 21. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Consiglio di Stato – Italija) – Beca Engineering Srl protiv Ministero dell’Interno (Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Slobodno kretanje robe — Direktiva 89/106/EEZ — Građevni proizvodi — Unutarnje obloge dimnjaka — Nacionalno zakonodavstvo koje nalaže izradu dimnjaka isključivo s nezapaljivim materijalima)	6
2016/C 279/10	Predmet C-394/15 P: Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 14. travnja 2016. – John Dalli protiv Europske komisije „Žalba — Izvješće o istrazi OLAF-a u vezi s članom Europske komisije — Navodna usmena odluka predsjednika Komisije o razrješenju dužnosti dotičnog člana Komisije — Tužba za poništenje i naknadu štete”	7
2016/C 279/11	Predmet C-462/15: Rješenje Suda (šesto vijeće) od 28. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Augstākā tiesa – Latvija) – Verneris Pudāns protiv Valsts ieņēmumu dienests (Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Zajednička poljoprivredna politika — Uredba (EZ) br. 73/2009 — Programi izravne potpore — Članak 29. stavak 1. — Obveza izvršavanja cjelovitih uplata korisnicima — Porez na dohodak	7

2016/C 279/12	Predmet C-555/15: Rješenje Suda (osmo vijeće) od 14. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria – Portugal) – Bernard Jean Marie Gabarel protiv Fazenda Pública (Zahtjev za prethodnu odluku — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Izuzeća — Pružanje medicinske skrbi u okviru obavljanja medicinskih ili paramedicinskih profesija — Fizioterapija — Osteopatija)	8
2016/C 279/13	Spojeni predmeti C-692/15 do C-694/15: Rješenje Suda (prvo vijeće) od 12. svibnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Consiglio di Stato – Italija) – Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15), Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15) protiv Ministero dell’Interno (C-692/15 i C-693/15), Questura di Napoli, Questura di Roma (C-692/15) (Zahtjev za prethodnu odluku — Poslovník Suda — Članak 53. stavak 2. — Sloboda poslovnog nastana i slobodno pružanje usluga — Potpuno unutarnja situacija — Očita nenadležnost Suda)	8
2016/C 279/14	Predmet C-198/16 P: Žalba koju je 8. travnja 2016. podnio Agriconsulting Europe SA protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 28. siječnja 2016. u predmetu T-570/13, Agriconsulting Europe SA protiv Europske komisije	9
2016/C 279/15	Predmet C-227/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. travnja 2016. uputio Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem (Nizozemska) – Jan Theodorus Arts protiv Veevoederbedrijf Alpuro BV	10
2016/C 279/16	Predmet C-231/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. travnja 2016. uputio Landgericht Hamburg (Njemačka) – Merck KGaA protiv Merck & Co. Inc. i dr.	10
2016/C 279/17	Predmet C-243/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. travnja 2016. uputio Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona (Španjolska) – Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García i Juan Gregorio Benito García protiv Contimark S.A. i Jordi Socías Gispert	12
2016/C 279/18	Predmet C-245/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. travnja 2016. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italija) – Nerea SpA protiv Regione Marche	13
2016/C 279/19	Predmet C-247/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. travnja 2016. uputio Landgericht Hannover (Njemačka) – Heike Schottelius protiv Falk Seifert	14
2016/C 279/20	Predmet C-252/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. svibnja 2016. uputio Amtsgericht München (Njemačka) – Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA) protiv Josefa Eberta	15
2016/C 279/21	Predmet C-257/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. svibnja 2016. uputio Amtsgericht Köln (Njemačka) – Elke Roch, Jürgen Roch protiv Germanwings GmbH	15
2016/C 279/22	Predmet C-268/16 P: Žalba koju je 13. svibnja 2016. podnio Binca Seafoods GmbH protiv rješenja Općeg suda (četvrto vijeće) od 11. ožujka 2016. u predmetu T-94/15, Binca Seafoods GmbH protiv Europske komisije	16
2016/C 279/23	Predmet C-269/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2016. uputio Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Španjolska) – Elena Barba Giménez protiv Francisce Carrión Lozano	17

2016/C 279/24	Predmet C-270/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2016. uputio Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Španjolska) – Carlos Enrique Ruiz Conejero protiv Ferroserv Servicios Auxiliares S.A. i Ministerio Fiscal	18
2016/C 279/25	Predmet C-279/16 P: Žalba koju je 19. svibnja 2016. podnijela Kraljevina Španjolska protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 3. ožujka 2016. u predmetu T-675/14, Španjolska protiv Komisije	18
2016/C 279/26	Predmet C-281/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. svibnja 2016. uputio Raad van State (Nizozemska) – Vereniging Hoekschewaards Landschap protiv Staatssecretaris van Economische Zaken	19
2016/C 279/27	Predmet C-283/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. svibnja 2016. uputio High Court of Justice, Family Division (Engleska i Wales) – M. S. protiv P. S.	20
2016/C 279/28	Predmet C-299/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. svibnja 2016. uputio Vestre Landsret (Danska) – Z Denmark ApS protiv Skatteministeriet	20
2016/C 279/29	Predmet C-321/16: Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. lipnja 2016. uputio Dublin Circuit & District Civil Courts Office (Irska) – Maria Isabel Harmon protiv Owena Parduea	22
2016/C 279/30	Predmet C-323/14: Rješenje predsjednika Suda od 11. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Helm AG protiv Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond	23
2016/C 279/31	Predmet C-571/14: Rješenje predsjednika Suda od 11. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Timberland Europe BV protiv Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond	23
2016/C 279/32	Predmet C-150/15: Rješenje predsjednika Suda od 15. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sächsisches Obergerverwaltungsgericht – Njemačka) – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge protiv N, uz sudjelovanje: Savezne Republike Njemačke	24
2016/C 279/33	Predmet C-481/15: Rješenje predsjednika osmog vijeća Suda od 11. svibnja 2016. – Europska komisija protiv Savezne Republike Njemačke	24
2016/C 279/34	Predmet C-483/15: Rješenje predsjednika devetog vijeća Suda od 28. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Consiglio di Stato – Italija) – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato protiv Albini & Pitigliani SpA	24
2016/C 279/35	Predmet C-533/15: Rješenje predsjednika Suda od 2. svibnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof – Njemačka) – Feliks Frisman protiv Finnair Oyj	24
2016/C 279/36	Predmet C-543/15: Rješenje predsjednika Suda od 12. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État – Francuska) – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) protiv Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie .	25
2016/C 279/37	Predmet C-684/15: Rješenje predsjednika Suda od 25. travnja 2016. – Europska komisija protiv Velikog Vojvodstva Luksemburg	25

Opći sud

2016/C 279/38	Predmet T-118/13: Presuda Općeg suda od 22. lipnja 2016. – Whirlpool Europe protiv Komisije (Tužba za poništenje — Državne potpore — Bijela tehnika — Potpora za restrukturiranje — Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem pod uvjetom poštovanja određenih uvjeta — Odluka donesena nakon što je Opći sud poništio prethodnu odluku u istom postupku — Nepostojanje osobnog utjecaja — Nepostojanje bitnog utjecaja na konkurentsku poziciju — Nedopuštenost)	26
2016/C 279/39	Predmet T-381/14: Rješenje Općeg suda od 10. lipnja 2016. – Pshonka protiv Vijeća („Tužba za poništenje — Zajednička vanjska i sigurnosna politika — Mjere ograničavanja poduzete s obzirom na stanje u Ukrajini — Zamrzavanje financijskih sredstava — Popis osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuje zamrzavanje financijskih sredstava i gospodarskih izvora — Uvrštavanje tužiteljeva imena — Rok za tužbu — Dopuštenost — Dokaz osnovanosti tog uvrštavanja na popis — Očito osnovana tužba”)	26
2016/C 279/40	Predmet T-220/15: Rješenje Općeg suda od 7. lipnja 2016. – Beele Engineering protiv EUIPO-a (WE CARE) („Žig Europske unije — Prijava figurativnog žiga Europske unije WE CARE — Apsolutni razlog za odbijanje — Nepostojanje razlikovnog karaktera — Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009”)	27
2016/C 279/41	Predmet T-222/15: Rješenje Općeg suda od 7. lipnja 2016. – Beele Engineering protiv EUIPO-a (WE CARE) („Žig Europske unije — Prijava figurativnog žiga Europske unije WE CARE — Apsolutni razlog za odbijanje — Nepostojanje razlikovnog karaktera — Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009”)	28
2016/C 279/42	Predmet T-595/15: Rješenje Općeg suda od 14. lipnja 2016. – Europäischer Tier- und Naturschutz i Giesen protiv Komisije „Tužba za poništenje — Navodno odbijanje podnošenja zakonodavnog prijedloga za osnivanje udruge europskog prava — Akt koji se ne može pobijati — Očita nedopuštenost”	28
2016/C 279/43	Predmet T-151/16: Tužba podnesena 12. travnja 2016. – NC protiv Komisije	29
2016/C 279/44	Predmet T-235/16: Tužba podnesena 10. svibnja 2016. – GP Joule PV protiv EUIPO-a – Green Power Technologies (GPTech)	30
2016/C 279/45	Predmet T-246/16: Tužba podnesena 13. svibnja 2016. – Aurora Group Danmark A/S protiv EUIPO-a – Retail Distribution ApS (PANZER)	31
2016/C 279/46	Predmet T-263/16: Tužba podnesena 25. svibnja 2016. – Magnetrol International protiv Komisije	32
2016/C 279/47	Predmet T-265/16: Tužba podnesena 27. svibnja 2016. – Puratos i drugi protiv Komisije	33
2016/C 279/48	Predmet T-266/16: Tužba podnesena 27. svibnja 2016. – Capsugel Belgium protiv Komisije	34
2016/C 279/49	Predmet T-278/16: Tužba podnesena 31. svibnja 2016. – Atlas Copco Airpower i Atlas Copco protiv Komisije	34
2016/C 279/50	Predmet T-291/16: Tužba podnesena 3. lipnja 2016. – Anta (China) protiv EUIPO-a (Prikaz dvije nacrtane linije)	35

2016/C 279/51	Predmet T-292/16: Tužba podnesena 7. lipnja 2016. – Kaane American International Tobacco protiv EUIPO-a – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)	36
2016/C 279/52	Predmet T-293/16: Tužba podnesena 7. lipnja 2016. – Kaane American International Tobacco protiv EUIPO-a – Global Tobacco (GOLD MONT)	37
2016/C 279/53	Predmet T-294/16: Tužba podnesena 8. lipnja 2016. – Kaane American International Tobacco protiv EUIPO-a – Global Tobacco (GOLD MOUNT)	38
2016/C 279/54	Predmet T-295/16: Tužba podnesena 6. lipnja 2016. – SymbioPharm protiv EMA-e	38
2016/C 279/55	Predmet T-302/16: Tužba podnesena 10. lipnja 2016. – Bay protiv Parlamenta	40
2016/C 279/56	Predmet T-191/15: Rješenje Općeg suda od 26. svibnja 2016. – SLE Schuh protiv EUIPO-a – Vigoss Tekstil Konfeksiyon (VIOS)	40
2016/C 279/57	Predmet T-697/15: Rješenje Općeg suda od 25. svibnja 2016. – Bergbräu protiv EUIPO-a – Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU)	41

IV.

(Obavijesti)

OBAVIJESTI INSTITUCIJA, TIJELA, UREDA I AGENCIJA EUROPSKE UNIJE

SUD EUROPSKE UNIJE

Posljednje objave Suda Europske unije u Službenom listu Europske unije*(2016/C 279/01)***Posljednja objava**

SL C 270, 25.7.2016.

Prethodne objave

SL C 260, 18.7.2016.

SL C 251, 11.7.2016.

SL C 243, 4.7.2016.

SL C 232, 27.6.2016.

SL C 222, 20.6.2016.

SL C 211, 13.6.2016.

Ti su tekstovi dostupni na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 21. travnja 2016. – Royal Scandinavian Casino Århus I/S protiv Europske komisije, Kraljevine Danske, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA)

(Predmet C-541/14 P) ⁽¹⁾

„Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Tužba za poništenje — Članak 263. stavak 4. UFEU-a — Pravo na pravno sredstvo — Procesna legitimacija — Fizičke ili pravne osobe — Državne potpore — Odluka kojom se utvrđuje da je program potpora spojiv s unutarnjim tržištem — Akt koji se osobno odnosi na žalitelja — Regulatorni akt koji ne podrazumijeva provedbene mjere”

(2016/C 279/02)

Jezik postupka: danski

Stranke

Žalitelj: Royal Scandinavian Casino Århus I/S (zastupnik: B. Jacobi, *advokat*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija (zastupnici: L. Grønfeldt i P.-J. Loewenthal, *agenti*), Kraljevina Danska (zastupnici: C. Thorning, *agent*, uz asistenciju R. Holdgaard, *advokata*), Betfair Group plc, Betfair International Ltd, (zastupnici: O. Brouwer, A. Pliego Selie i M. Groothuisminck, *advocaten*), European Gaming and Betting Association (EGBA) (zastupnici: J. Heithecker, C.-D. Ehlermann i J. Ylinen, *Rechtsanwälte*)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Nalaže se Royal Scandinavian Casino Århus I/S snošenje troškova.
3. Nalaže se Kraljevini Danskoj snošenje vlastitih troškova.

⁽¹⁾ SL C 34, 2. 2. 2015.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 21. travnja 2016. – Dansk Automat Brancheforening protiv Europske komisije, Kraljevine Danske, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA)

(Predmet C-563/14 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Tužba za poništenje — Članak 263. stavak 4. UFEU-a — Pravo na pravni lijek — Aktivna procesna legitimacija — Fizičke ili pravne osobe — Državne potpore — Odluka kojom se sustav potpora proglašava spojivim s unutarnjim tržištem — Akt koji se osobno odnosi na žalitelja — Regulatorni akt koji ne podrazumijeva provedbene mjere)

(2016/C 279/03)

Jezik postupka: danski

Stranke

Žalitelj: Dansk Automat Brancheforening (zastupnici: K. Dyekjær, T. Høg i J. Flodgaard, *advokater*)

Druge stranke u postupku:

Europska komisija (zastupnici: L. Grønfeldt i M. P.-J. Loewenthal, *agenti*), Kraljevina Danska (zastupnici: C. Thorning, *agent*, uz asistenciju R. Holdgaard, *advokat*), Betfair Group plc, Betfair International Ltd (zastupnici: A. Pliego Selie, O. Brouwer i M. Groothuismink, *advocaten*), European Gaming and Betting Association (EGBA) (zastupnici: J. Heithecker, C.-D. Ehlermann i J. Ylinen, *Rechtsanwälte*)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvu Dansk Automat Brancheforening nalaže se snošenje troškova.
3. Kraljevina Danska snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 46, 9. 2. 2015.

Rješenje Suda (treće vijeće) od 21. travnja 2016. – Jean-Marie Cahier protiv Vijeća Europske unije, Europske komisije, Francuske Republike

(Predmet C-227/15 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Izvanugovorna odgovornost Europske unije — Uredba (EZ) br. 1493/1999 — Članak 28. stavak 1. — Obveza destilacije količina vina od sorti dvostruke namjene proizvedenih povrh uobičajenih količina, koje nisu izvezene iz Unije — Uredba (EZ) br.1623/2000 — Destilacija koju provodi sam proizvođač kao destilator — Proizvodnja rakije s oznakom izvornosti)

(2016/C 279/04)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: Jean-Marie Cahier, Robert Aubineau, Laurent Bigot, Pascal Bourdeau, Jacques Brard-Blanchard, Olivier Charruaud, Daniel Chauvet, Régis Chauvet, Fabrice Compagnon, Francis Crepeau, Philippe Davril, Bernard Deborde, Chantal Goulard, Jean-Pierre Gourdet, Bernard Goursaud, Jean Gravouil, Guy Herbelot, Rodrigue Herbelot, Sophie Landrit, Michel Mallet, Michel Merlet, Alain Phelipon, Claude Potut, Philippe Pruleau, Philippe Riche, Françoise Rousseau, René Roy, Pascale Rulleaud-Beaufour (zastupnik: C.-É. Gudin, *odvjetnik*)

Druge stranke u postupku: Vijeće Europske unije (zastupnici: S. Barbagallo i É. Sitbon, *agenti*), Europska komisija (zastupnici: I. Galindo Martín i B. Schima, *agenti*), Francuska Republika (zastupnici: G. de Bergues, D. Colas i S. Ghiandoni, *agenti*)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Jean-Marie Cahier, Robert Aubineau, Laurent Bigot, Pascal Bourdeau, Jacques Brard-Blanchard, Olivier Charruaud, Daniel Chauvet, Régis Chauvet, Fabrice Compagnon, Francis Crepeau, Philippe Davril, Bernard Deborde, Chantal Goulard, Jean-Pierre Gourdet, Bernard Goursaud, Jean Gravouil, Guy Herbelot, Rodrigue Herbelot, Sophie Landrit, Michel Mallet, Michel Merlet, Alain Phelipon, Claude Potut, Philippe Pruleau, Philippe Riche, Françoise Rousseau, René Roy i Pascale Rulleaud-Beaufour snosit će vlastite troškove i nalaže im se snošenje troškova Vijeća Europske unije i Europske komisije.*

⁽¹⁾ SL C 311, 21. 9. 2015.

Rješenje Suda (deseto vijeće) od 21. travnja 2016. – ultra air GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo, Donaldson Filtration Deutschland GmbH

(Predmet C-232/15) ⁽¹⁾

(Žalba — Žig Europske unije — Verbalni žig Europske unije ultra.air ultrafilter — postupak za proglašavanje žiga ništavim — Apsolutni razlog za odbijanje ili za ništavost — Opisni karakter — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 7. stavak 1. točke (b) i (c), te članak 52. stavak 1. točka (a) — Proglašavanje ništavosti od strane žalbenog vijeća — Članak 181. Poslovnika Suda — Žalba koja je u jednom dijelu očito nedopuštena, a u drugom očito neosnovana)

(2016/C 279/05)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: ultra air GmbH (zastupnik: C. König, Rechtsanwalt)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: S. Hanne, agent), Donaldson Filtration Deutschland GmbH (zastupnici: N. Siebertz i M. Teworte-Vey, Rechtsanwältinnen)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Društvu ultra air GmbH nalaže se snošenje troškova.*

⁽¹⁾ SL C 262, 10. 8. 2015.

Rješenje Suda (deveto vijeće) od 21. travnja 2016. – Makro autoservicio mayorista SA, Vestel Iberia SL protiv Europske komisije, Kraljevine Španjolske

(Spojeni predmeti C-264/15 P i C-265/15 P) ⁽¹⁾

(Žalba — Poslovnik Suda — Članak 181. — Članak 263. UFEU-a — Položaj osobe na koju neizravno utječe odluka koja je predmet tužbe — Carinska unija — Naknadno uzimanje u obzir i otpust uvoznih carina — Televizijski prijammnici u boji podrijetlom iz Turske)

(2016/C 279/06)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Makro autoservicio mayorista SA, Vestel Iberia SL (zastupnici: P. De Baere i P. Muñiz, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija (zastupnici: R. Lyal i A. Caeiros, agenti), Kraljevina Španjolska (zastupnik: A. Rubio González, agent)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Društvima Makro autoservicio mayorista SA i Vestel Iberia SL nalaže se snošenje troškova.
3. Kraljevina Španjolska snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 294, 7. 9. 2015.

Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 21. travnja 2016. – Alexandre Borde, Carbonium SAS protiv Europske komisije

(Predmet C-279/15 P) ⁽¹⁾

„Žalba — Članak 181. Poslovnika Suda — Program Intra-ACP (afričke, karipske i pacifičke države) Globalnog saveza za borbu protiv klimatskih promjena (GCCA) — Zahtjev Europske komisije s ciljem okončanja misije stručnjaka kojeg je odabrala druga ugovorna strana — Tužba za poništenje — Pravo na djelotvornu sudsku zaštitu”

(2016/C 279/07)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Alexandre Borde, Carbonium SAS (zastupnik: A. B. H. Herzberg, Rechtsanwalt)

Druška stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: S. Bartelt i F. Moro, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Nalaže se Alexandreu Bordeu i društvu Carbonium SAS solidarno snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 294, 7. 9. 2015.

Rješenje Suda (prvo vijeće) od 12. svibnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Oberlandesgericht München – Njemačka) – Soha Sahyoumi protiv Rajae Mamischa

(Predmet C-281/15) ⁽¹⁾

„Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 53. stavak 2. Poslovnika Suda — Pravosudna suradnja u građanskim stvarima — Uredba (EU) br. 1259/2010 — Područje primjene — Priznanje odluke o privatnom razvodu koju je donio religijski sud u trećoj zemlji — Očita nenadležnost Suda”

(2016/C 279/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Soha Sahyoumi

Tuženik: Raja Mamisch

Izreka

Sud Europske unije očito je nenadležan odgovoriti na pitanja koja mu je postavio Oberlandesgericht München (Visoki zemaljski sud u Münchenu, Njemačka) odlukom od 2. lipnja 2015.

(¹) SL C 294, 7. 9. 2015.

Rješenje Suda (osmo vijeće) od 21. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Consiglio di Stato – Italija) – Beca Engineering Srl protiv Ministero dell’Interno

(Predmet C-285/15) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Slobodno kretanje robe — Direktiva 89/106/EEZ — Građevni proizvodi — Unutarnje obloge dimnjaka — Nacionalno zakonodavstvo koje nalaže izradu dimnjaka isključivo s nezapaljivim materijalima)

(2016/C 279/09)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Beca Engineering Srl

Tuženik: Ministero dell’Interno

Izreka

Sukladnost s pravom Unije nacionalnog zakonodavstva kojim je propisano da dimnjaci termičkih postrojenja u kućanstvima moraju biti izrađeni od građevnih proizvoda, poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku, koji su nezapaljivi, treba ocjenjivati u odnosu na Direktivu Vijeća 89/106/EEZ od 21. prosinca 1988. o usklađivanju zakona i ostalih propisa država članica o građevnim proizvodima, kako je izmijenjena Uredbom Europskog parlamenta i Vijeća (EZ) br. 1882/2003 od 29. rujna 2003.

Direktivu 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. lipnja 1998. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u područja tehničkih standarda i propisa te pravila o uslugama informacijskog društva, kako je izmijenjena Direktivom Europskog parlamenta i Vijeća 98/48/EZ od 20. srpnja 1998. treba tumačiti na način da takav nacionalni propis treba smatrati „tehničkim propisom” u smislu članka 1. točaka 3. i 11. navedene direktive, i da je taj nacionalni propis neprimjenjiv ako ga država članica o kojoj je riječ, sukladno članku 8. te direktive kako je izmijenjena, nije dostavila Europskoj komisiji, na što se pojedinci mogu pozivati pred nacionalnim sudom.

(¹) SL C 302, 14. 9. 2015.

Rješenje Suda (sedmo vijeće) od 14. travnja 2016. – John Dalli protiv Europske komisije**(Predmet C-394/15 P) ⁽¹⁾****„Žalba — Izvješće o istrazi OLAF-a u vezi s članom Europske komisije — Navodna usmena odluka predsjednika Komisije o razrješenju dužnosti dotičnog člana Komisije — Tužba za poništenje i naknadu štete”**

(2016/C 279/10)

Jezik postupka: engleski

StrankeŽalitelj: John Dalli (zastupnici: L. Levi i S. Rodrigues, *avocats*)Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: J. Baquero Cruz, B. Smulders i J.-P. Keppenne, *agents*)**Izreka**

1. Žalba se odbija.
2. Nalaže se Johnu Dalliju snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 311, 21. 9. 2015.

Rješenje Suda (šesto vijeće) od 28. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Augstākā tiesa – Latvija) – Verners Pudāns protiv Valsts ieņēmumu dienests**(Predmet C-462/15) ⁽¹⁾****(Zahtjev za prethodnu odluku — Članak 99. Poslovnika Suda — Zajednička poljoprivredna politika — Uredba (EZ) br. 73/2009 — Programi izravne potpore — Članak 29. stavak 1. — Obveza izvršavanja cjelovitih uplata korisnicima — Porez na dohodak**

(2016/C 279/11)

Jezik postupka: latvijski

Sud koji je uputio zahtjev

Augstākā tiesa

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Verners Pudāns

Tuženik: Valsts ieņēmumu dienests

Izreka

Članak 29. stavak 1. Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 od 19. siječnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike, o izmjeni uredaba (EZ) br. 1290/2005, (EZ) br. 247/2006, (EZ) br. 378/2007 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1782/2003 treba tumačiti na način da mu se ne protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, koji podvrgava porezu na dohodak plaćanja izvršena na temelju programa potpora nabrojanih u Prilogu I. te uredbe.

⁽¹⁾ SL C 381, 16. 11. 2015.

Rješenje Suda (osmo vijeće) od 14. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria – Portugal) – Bernard Jean Marie Gabarel protiv Fazenda Pública

(Predmet C-555/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Porez na dodanu vrijednost (PDV) — Direktiva 2006/112/EZ — Izuzeća — Pružanje medicinske skrbi u okviru obavljanja medicinskih ili paramedicinskih profesija — Fizioterapija — Osteopatija)

(2016/C 279/12)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Bernard Jean Marie Gabarel

Tuženik: Fazenda Pública

Izreka

Treba li članak 132. stavak 1. točku (c) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost tumačiti na način da fizioterapeut koji u izvršavanju svoje profesionalne djelatnosti u zdravstvu provodi, zajedno ili komplementarno, terapije koje su svojstvene i fizioterapiji i osteopatiji, mora biti izuzet od plaćanja poreza na dodanu vrijednost ne samo u odnosu na prvonavedene, nego i drugonavedene terapije, ako isključivanje potonjih iz okvira obavljanja paramedicinskih profesija u cilju izuzimanja od plaćanja poreza na dodanu vrijednost premašuje granice diskrecijske ovlasti koja je državama članicama dodijeljena tom odredbom.

⁽¹⁾ (SL C 16, 18. 1. 2016.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Rješenje Suda (prvo vijeće) od 12. svibnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Consiglio di Stato – Italija) – Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15), Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15) protiv Ministero dell’Interno (C-692/15 i C-693/15), Questura di Napoli, Questura di Roma (C-692/15)

(Spojeni predmeti C-692/15 do C-694/15) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku — Poslovnik Suda — Članak 53. stavak 2. — Sloboda poslovnog nastana i slobodno pružanje usluga — Potpuno unutarnja situacija — Očita nenadležnost Suda)

(2016/C 279/13)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15), Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15)

Tuženici: Ministero dell’Interno (C-692/15 i C-693/15), Questura di Napoli, Questura di Roma (C-692/15)

Izreka

Sud Europske unije očito je nenadležan za odgovor na pitanja koja je postavio Consiglio di Stato (državno vijeće, Italija), odlukama od 12. studenoga 2015.

(¹) SL C 106, 21. 3. 2016.

Žalba koju je 8. travnja 2016. podnio Agriconsulting Europe SA protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 28. siječnja 2016. u predmetu T-570/13, Agriconsulting Europe SA protiv Europske komisije

(Predmet C-198/16 P)

(2016/C 279/14)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Žalitelj: Agriconsulting Europe SA (zastupnik: R. Sciaudone, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjev

Žalitelj zahtijeva od suda da:

- ukine pobijanu presudu i vrati predmet Općem sudu na ponovno suđenje kako bi donio meritornu odluku u skladu s uputama Suda;
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka i troškova postupka u predmetu T-570/13.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. U vezi s kriterijima za odabir ponude br. 1 i 2: iskrivljavanje i krivo predstavljanje argumenata žalitelja; povreda načela naknade štete u vezi s njegovim područjem primjene.
2. U vezi s pojmom neuobičajeno niske ponude: iskrivljavanje ocjena povjerenstva za odabir i povreda obveze obrazlaganja presude; iskrivljavanje procesnih dokumenata i proturječnost obrazloženja, jer je Opći sud obrazloženje povjerenstva za odabir zamijenio vlastitim.
3. Krivo predstavljanje i iskrivljavanje tužbe i dokaza u vezi s ponudom za dodatne troškove; pogrešno tumačenje odrednica u vezi s pojmom neuobičajeno niske ponude kao i prava stranaka u postupku provjere nepravilnosti; povreda pravila javne nabave; krivo predstavljanje dokaza žalitelja.
4. Pogrešno tumačenje stvarne i sigurne naravi štete koju treba nadoknaditi.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. travnja 2016. uputio Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem (Nizozemska) – Jan Theodorus Arts protiv Veevoederbedrijf Alpuro BV

(Predmet C-227/16)

(2016/C 279/15)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Jan Theodorus Arts

Druga stranka u postupku: Veevoederbedrijf Alpuro BV

Prethodna pitanja

1. S obzirom na ciljeve Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009⁽¹⁾ od 19. siječnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike, a koji su postizanje prihvatljivog životnog standarda za poljoprivrednike pomoću izravne potpore dohotku te unapređivanje javnog zdravlja, zdravlja životinja, okoliša i dobrobiti životinja, je li valjan skup ugovornih odredbi u ugovoru sklopljenom između uzgajivača teladi i integriranog proizvođača čiji je učinak da se jedinstveno plaćanje koje je dodijeljeno uzgajivaču teladi vraća integriranom proizvođaču kroz umanjenje cijene uzgojene teladi?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, imaju li nacionalni sudovi, uzimajući u obzir postojeću povredu ciljeva Uredbe br. 73/2009, ovlast izmijeniti ugovor na temelju načela klauzule *rebus-sic-stantibus*, na način da se šteta koja uslijed ništavosti nastaje za integriranog proizvođača u cijelosti ili djelomično neutralizira, osobito smanjenjem cijena uzgojene teladi?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 73/2009 od 19. siječnja 2009. o utvrđivanju zajedničkih pravila za programe izravne potpore za poljoprivrednike u okviru zajedničke poljoprivredne politike i utvrđivanju određenih programa potpore za poljoprivrednike, o izmjeni uredaba (EZ) br. 1290/2005, (EZ) br. 247/2006, (EZ) br. 378/2007 i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1782/2003 (SL L 30, 31.1.2009., str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 19., str. 199.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. travnja 2016. uputio Landgericht Hamburg (Njemačka) – Merck KGaA protiv Merck & Co. Inc. i dr.

(Predmet C-231/16)

(2016/C 279/16)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Merck KGaA

Tuženik: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „na istom razlogu” iz članka 109. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije ⁽¹⁾ tumačiti na način da održavanje i korištenje na svjetskoj, a time i na EU razini, istovjetne internetske pojavnosti pod istom domenom, zbog koje su između istih stranaka pokrenute tužbe zbog povreda pred sudovima različitih država članica, od kojih se u jednoj poziva na povredu žiga Unije, a u drugoj na povredu nacionalnog žiga, ispunjava taj činjenični opis?
2. Treba li pojam „na istom razlogu” iz članka 109. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije tumačiti na način, da održavanje i korištenje na svjetskoj, a time i na EU razini istovjetnog sadržaja na Internetu pod domenama „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – s obzirom na dotične domene „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – pod istim korisničkim imenima, zbog kojih su između istih stranaka pokrenute tužbe zbog povreda pred sudovima različitih država članica, od kojih se u jednoj poziva na povredu žiga Unije, a u drugoj na povredu nacionalnog žiga, ispunjava taj činjenični opis?
3. Treba li članak 109. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije tumačiti na način, da se „sud koji nije prvi pokrenuo postupak” povodom „tužbe zbog povrede prava” mora – radi povrede žiga Unije zbog održavanja na svjetskoj, a time i EU razini istovjetne internetske pojavnosti pod istom domenom, jedne države članice, pred kojim se temeljem članka 97. stavak 2. i 98. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 o žigu Unije rješavaju zahtjevi vezani uz povrede koje su počinjene ili je prijetilo njihovo počinjenje na državnom području bilo koje države članice, temeljem članka 109. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije, u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge – odreći nadležnosti samo za državno područje države članice, u kojoj je sud „prvi” započeo postupak zbog povrede nacionalnog žiga, koji je istovjetan žigu Unije, a koji je potvrđen pred „sudom koji nije prvi pokrenuo postupak” i koji je istovjetan i obuhvaća istovjetne proizvode kao i nacionalni žig kroz održavanje i korištenje na svjetskoj i na EU razini istovjetne internetske pojavnosti na istoj domeni, ili je „sud koji nije prvi započeo postupak” dužan u toj situaciji, u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge za koje su registrirani, odreći se nadležnosti za sve zahtjeve koji se temeljem članka 97. stavka 2. i članka 98. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 207/2009 o žigu Unije pred njime rješavaju zbog povreda koje su počinjene ili je prijetilo njihovo počinjenje na državnom području bilo koje države članice, prema tome za zahtjeve za cijelu Uniju koji se pred njime rješavaju?
4. Treba li članak 109. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije tumačiti na način, da se „sud koji nije prvi pokrenuo postupak” povodom „tužbe zbog povrede prava” mora – radi povrede žiga Unije zbog održavanja i korištenja na svjetskoj, a time i EU razini istovjetnog sadržaja na Internetu pod domenama „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – s obzirom na dotične domene „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – pod istim korisničkim imenima jedne države članice, pred kojim se temeljem članka 97. stavak 2. i 98. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 o žigu Unije rješavaju zahtjevi vezani uz povrede koje su počinjene ili je prijetilo njihovo počinjenje na državnom području bilo koje države članice, temeljem članka 109. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije, u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge – odreći nadležnosti samo za državno područje države članice, u kojoj je sud „prvi” započeo postupak zbog povrede nacionalnog žiga koji je istovjetan žigu Unije, a koji je potvrđen pred „sudom koji nije prvi pokrenuo postupak” i koji je istovjetan i obuhvaća istovjetne proizvode kao i nacionalni žig zbog održavanja i korištenja na svjetskoj, a time i EU razini istovjetnog sadržaja na Internetu pod domenama „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – s obzirom na dotične domene „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – pod istim korisničkim imenima dostupnim po cijelom svijetu i stoga u cijeloj Uniji – ili je „sud koji nije prvi započeo postupak” dužan u toj situaciji, u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge za koje su registrirani, odreći se nadležnosti za sve zahtjeve koji se temeljem članka 97. stavka 2. i članka 98. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 207/2009 o žigu Unije pred njime rješavaju zbog povreda koje su počinjene ili je prijetilo njihovo počinjenje na državnom području bilo koje države članice, prema tome za zahtjeve za cijelu Uniju koji se pred njime rješavaju?

5. Treba li članak 109. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije tumačiti na način, da se „sud koji nije prvi pokrenuo postupak” temeljem članka 109. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije- u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge za koje su registrirani zbog povlačenja tužbe zbog povrede žiga Unije radi održavanja na svjetskoj, a time i EU razini istovjetne internetske pojavnosti pod istom domenom koja se prvotno rješavala pred nacionalnim „sudom koji nije prvi pokrenuo postupak” pred kojim su temeljem članka 97. stavak 2. i 98. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 o žigu Unije prvo podneseni zahtjevi zbog povreda koje su počinjene ili je prijetilo njihovo počinjenje na državnom području bilo koje države članice- ne smije odreći nadležnosti za državno područje države članice u kojoj je sud „prvi” započeo postupak zbog povrede nacionalnog žiga, koji je istovjetan žigu Unije, a koji je potvrđen pred „sudom koji nije prvi pokrenuo postupak” i koji je istovjetan i obuhvaća istovjetne proizvode kao i nacionalni žig kroz održavanje i korištenje na svjetskoj i na EU razini istovjetne internetske pojavnosti na istoj domeni?
6. Treba li članak 109. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije tumačiti na način, da se „sud koji nije prvi pokrenuo postupak” temeljem članka 109. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije- u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge za koje su registrirani zbog povlačenja tužbe zbog povrede žiga Unije, radi održavanja i korištenja na svjetskoj, a time i EU razini istovjetnog sadržaja na Internetu pod domenama „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – s obzirom na dotične domene „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – pod istim korisničkim imenima koja se prvotno rješavala pred nacionalnim „sudom koji nije prvi pokrenuo postupak” pred kojim su temeljem članka 97. stavak 2. i 98. stavak 1. točka (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 o žigu Unije prvo podneseni zahtjevi zbog povreda koje su počinjene ili je prijetilo njihovo počinjenje na državnom području bilo koje države članice- ne smije odreći nadležnosti za državno područje države članice u kojoj je sud „prvi” započeo postupak zbog povrede nacionalnog žiga, koji je istovjetan žigu Unije, a koji je potvrđen pred „sudom koji nije prvi pokrenuo postupak”, zbog održavanja i korištenja na svjetskoj i na EU razini istovjetnog sadržaja na Internetu pod domenama „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” s obzirom na dotične domene „facebook.com” i/ili „youtube.com” i/ili „twitter.com” – pod istim korisničkim imenima u opsegu u kojem su žigovi istovjetni te obuhvaćaju istovjetne proizvode i usluge?
7. Treba li članak 109. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) Vijeća br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Unije tumačiti na način, da je „sud koji nije prvi pokrenuo postupak” prema formulaciji „kad su odnosni žigovi istovjetni i kad odnose se na istovjetne proizvode ili usluge”, u slučaju kada su žigovi istovjetni, nadležan samo ako su žig Unije i raniji nacionalni žig registrirani za iste proizvode i/ili usluge, ili je „sud koji nije prvi pokrenuo postupak” potpuno nenadležan, čak i kada se žigom Unije koji je potvrđen pred tim sudom također štite drugi proizvodi ili usluge koji nisu zaštićeni drugim nacionalnim žigom, za kojega postupanja koja se pobijaju mogu biti istovjetna ili slična?

(¹) SL L 78, str. 1.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. travnja 2016. uputio Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona (Španjolska) – Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García i Juan Gregorio Benito García protiv Contimark S.A. i Jordi Socías Gispert

(Predmet C-243/16)

(2016/C 279/17)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García i Juan Gregorio Benito García

Tuženici: Contimark S.A. i Jordi Socias Gispert

Prethodna pitanja

1. Na temelju direktiva 2009/101/EZ ⁽¹⁾ i 2012/30/EU ⁽²⁾ i članaka 236., 237., 238., 241. i 367., među ostalima, Zakona o društvima kapitala (Ley de Sociedades de Capital, ZDK), kojima su te direktive prenesene u nacionalno pravo, ima li vjerovnik trgovačkog društva koji zahtijeva ispunjenje svoje tražbine iz radnog odnosa pred nadležnim španjolskim sudskim tijelima – sudovima za radne sporove – pravo pred istim sudom istodobno podnijeti izravnu tužbu protiv poduzeća radi priznanja duga iz radnog odnosa kumulativno s tužbom protiv fizičke osobe – upravitelja društva – kao solidarno odgovorne za dugove društva, na temelju neispunjenja obveza društva predviđenih u navedenim direktivama i prenesenih u španjolski ZDK?
2. Može li sudska praksa Sala de lo Social (odjel za radne sporove) španjolskog Tribunal Supremo (Vrhovni sud), kako proizlazi iz presuda 28-02-97 (RJ 1997\4220); 28-12-97 (RJ 1997\7680); 31-12-97 (RJ 1997\9644); 13-04-98 (RJ 1998\4577); 17-01-00 (RJ 2000\918); 9-6-00 (RJ 2000\5109); 8-05-02 i 20-12-12 (sažeta u ovom rješenju u drugoj točki u dijelu o primjenjivoj nacionalnoj sudskoj praksi), biti protivna člancima 2., 6., 7., i 8. Direktive 2009/101/EZ i člancima 19. i 36. Direktive 2012/30/EU, jer prema toj praksi španjolski sudovi za radne sporove ne mogu u pogledu tražbine iz radnog odnosa izravno primijeniti jamstva, predviđena u tim direktivama Zajednice koje su prenesene člancima 236., 237., 238., 241., 367. i drugim člancima ZDK-a, za vjerovnike trgovačkih društava kada oni najodgovorniji u društvu – fizičke osobe – ne ispune formalne zahtjeve u vezi s objavom osnovnih dokumenata društva predviđene u Direktivama 2009/101 i 2012/30 i prenesene u španjolski ZDK?
3. Može li sudska praksa Sala de lo Social (odjel za radne sporove) španjolskog Tribunal Supremo (Vrhovni sud), kako proizlazi iz presuda 28-02-97 (RJ 1997\4220); 28-10-97 (RJ 1997\7680); 31-12-97 (RJ 1997\9644); 13-04-98 (RJ 1998\4577); 17-01-00 (RJ 2000\918); 9-6-00 (RJ 2000\5109); 8-05-02 i 20-12-12 (sažeta u ovom rješenju u drugoj točki u dijelu o primjenjivoj nacionalnoj sudskoj praksi), prekršiti članke 20. i 21. u vezi s člankom 52. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer prisiljava vjerovnika iz radnog odnosa, odnosno zaposlenika, da pokrene dva sudska postupka – prvi pred sudom za radne sporove radi priznanja tražbine iz radnog odnosa protiv poduzeća, a zatim pred građanskim/trgovačkim sudom radi ishođenja solidarnog jamstva upravitelja društva ili drugih fizičkih osoba, pri čemu taj zahtjev nije propisan za nijednu drugu vrstu vjerovnika, neovisno o prirodi tražbine, niti u Direktivi 2009/101/EZ niti u Direktivi 2012/30/EU, kao ni u unutarnjim pravnim pravilima (ZDK) koja prenose navedene odredbe Zajednice?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/101/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o usklađivanju zaštitnih mjera koje, radi zaštite interesa članova i trećih strana, države članice zahtijevaju za trgovačka društva u smislu članka 48. stavka 2. Ugovora, s ciljem izjednačavanja takvih zaštitnih mjera (tekst značajan za EGP) (SL L 258, str. 11.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 275.)

⁽²⁾ Direktiva 2012/30/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o usklađivanju zaštitnih mehanizama koje, radi zaštite interesa članova i trećih osoba, države članice zahtijevaju od trgovačkih društava u smislu članka 54. drugog stavka Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u pogledu osnivanja dioničkih društava te održavanja i promjene njihovog kapitala, a s ciljem ujednačavanja tih zaštitnih mehanizama (tekst značajan za EGP) (SL L 315, str. 74.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 3., str. 32.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. travnja 2016. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italija) – Nerea SpA protiv Regione Marche

(Predmet C-245/16)

(2016/C 279/18)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Nerea SpA

Tuženik: Regione Marche

Prethodna pitanja

1. Na prvom mjestu, odnosi li se članak 1. stavak 7. točka (c) Uredbe br. 800/2008 ⁽¹⁾ samo na postupke koje po službenoj dužnosti mogu pokrenuti upravna i sudska tijela država članica (u Italiji, na primjer, stečaj) ili i na one postupke koji se mogu pokrenuti na zahtjev zainteresiranog poduzetnika (kao što je u nacionalnom pravu u slučaju nagodbe s vjerovnicima)? Ovo pitanje postavlja se jer se u odredbi navodi pojam „pokretanje” cjelokupnog stečajnog postupka.
2. Ako se zaključi da Uredba br. 800/2008 obuhvaća sve stečajne postupke, treba li tada, posebno u vezi s institutom nagodbe s vjerovnicima kojom se predviđa nastavak poslovanja koja se kao pitanje osobito javlja u vezi s člankom 186.a Kraljevske uredbe br. 267/1942, članak 1. stavak 7. točku (c) Uredbe br. 800/2008 tumačiti na način da sama činjenica da su ispunjeni uvjeti za pokretanje stečajnog postupka u odnosu na poduzetnika koji je zatražio dodjelu potpore iz strukturnih fondova, predstavlja prepreku za dodjelu tog financiranja, ili zbog toga nacionalno tijelo koje upravlja postupcima u vezi s fondovima mora opozvati već odobreno financiranje, ili se pak, nasuprot tomu, poteškoće moraju ocjenjivati s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, uzimajući u obzir, na primjer, vremenski okvir postupka, okolnost poštuje li poduzetnik preuzete obveze i sve ostale bitne elemente?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EZ) br. 800/2008 od 6. kolovoza 2008. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora sukladnim sa zajedničkim tržištem u primjeni članka 87. i 88. Ugovora (Uredba o općem skupnom izuzeću) (SL L 214, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 159.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. travnja 2016. uputio Landgericht Hannover (Njemačka) –
Heike Schottelius protiv Falk Seifert**

(Predmet C-247/16)

(2016/C 279/19)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Hannover

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Heike Schottelius

Tuženik: Falk Seifert

Prethodna pitanja

Može li se iz druge alineje članka 3. stavka 5. podstavka Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. svibnja 1999. o određenim aspektima prodaje robe široke potrošnje i o jamstvima za takvu robu ⁽¹⁾ izvesti načelo europskog prava zaštite potrošača temeljem kojega je kod svih pravnih poslova između potrošača i osoba koje nisu potrošači koji se odnose na robu široke potrošnje dovoljno, kako bi se ostvarila prava na sekundarno jamstvo, da osoba koja nije potrošač koja je obveznik jamstva nije u razumnom roku osigurala rješenje, a da nije potrebno izričito određivanje roka za otklanjanje nedostatka, i na temelju kojeg se također trebaju tumačiti odredbe nacionalnog prava u tom smislu, primjerice u slučaju ugovora o djelu koji se odnosi na robu široke potrošnje i ako je potrebno, restriktivno primijeniti.

⁽¹⁾ SL L 171, str. 12.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 22., str. 17.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. svibnja 2016. uputio Amtsgericht München (Njemačka) –
Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte,
Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA) protiv Josefa Eberta**

(Predmet C-252/16)

(2016/C 279/20)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA)

Tuženik: Josef Ebert

Rješenjem od 31. svibnja 2016. predsjednik Suda naložio je brisanje predmeta iz sudskog upisnika.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. svibnja 2016. uputio Amtsgericht Köln (Njemačka) – Elke
Roch, Jürgen Roch protiv Germanwings GmbH**

(Predmet C-257/16)

(2016/C 279/21)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Köln

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Elke Roch, Jürgen Roch

Tuženik: Germanwings GmbH

Prethodna pitanja

1. Je li udarac ptice, odnosno tehnički kvar kojeg je prouzročio sudar zrakoplova u letu s pticama izvanredna okolnost u smislu članka 5. stavka 3. Uredbe ⁽¹⁾?
2. Treba li članak 5. stavak 3. Uredbe tumačiti na način da se stvarni zračni prijevoznik može pozvati također na takve izvanredne okolnosti, koje se nisu pojavile na letu kojeg je putnik rezervirao, već na letu koji mu neposredno prethodi sa zrakoplovom predviđenim za provođenje rezerviranog leta u okviru niza uzastopnih letova predviđenog zrakoplova?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, SL L 46, str. 1.(SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.).

Žalba koju je 13. svibnja 2016. podnio Binca Seafoods GmbH protiv rješenja Općeg suda (četvrto vijeće) od 11. ožujka 2016. u predmetu T-94/15, Binca Seafoods GmbH protiv Europske komisije

(Predmet C-268/16 P)

(2016/C 279/22)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Binca Seafoods GmbH (zastupnik: H. Schmidt, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

1. ukine rješenje Općeg suda od 11. ožujka 2016. pod brojem T-94/15 i
2. poništi Provedbenu uredbu Komisije od 18. prosinca 2014. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 889/2008 o detaljnim pravilima za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 u pogledu podrijetla životinja ekološke akvakulture, uzgojne prakse u akvakulturi, hrane za životinje ekološke akvakulture te proizvoda i tvari odobrenih za upotrebu u ekološkoj akvakulturi ⁽¹⁾.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Predmet žalbe je ukidanje rješenja Općeg suda od 11. ožujka 2016. pod brojem T-94/15 kojim je kao nedopuštena odbacena tužba koju je tužitelj podnio za poništenje Provedbene uredbe Komisije od 18. prosinca 2014. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 889/2008 o detaljnim pravilima za provedbu Uredbe Vijeća (EZ) br. 834/2007 u pogledu podrijetla životinja ekološke akvakulture, uzgojne prakse u akvakulturi, hrane za životinje ekološke akvakulture te proizvoda i tvari odobrenih za upotrebu u ekološkoj akvakulturi, te zahtjev za poništenje navedene provedbene uredbe.

Žalitelj se poziva na povredu njegovih prava na suđenje iz Poglavlja VI, članka 47. Povelje temeljnih prava Europske unije. Tužba za poništenje dopuštena je primarnim pravom Europske unije. Cilj temeljnog prava iz članka 47. prve rečenice je omogućiti djelotvorno korištenje dopuštenih mogućnosti za podnošenje pravnih lijekova. Rješenjem Općeg suda povrijeđeno je žaliteljevo pravo na učinkoviti pravni lijek u smislu jamstva na djelotvornu pravnu zaštitu koje proizlazi iz članka 47. Povelje.

Žalitelj se poziva na povredu svog temeljnog prava iz članka 47. druge rečenice iz razloga što se time povređuju i njegova temeljna prava na nediskriminaciju iz članka 21. i na jamstvo slobode poduzetništva iz članka 16., a da se s njegovom tužbom ne postupa kao s učinkovitim pravim sredstvom. Opći sud je predmet njegove tužbe, a koji je zaštita tržišnog natjecanja, neprimjereno protumačio kao drugi predmet, koji se sastoji od uživanja prijelaznog režima, što nije cilj tužbe za poništenje.

Žalitelj prigovara zbog diskriminacije kao ponuditelja proizvoda akvakulture ribe pangasius u Vijetnamu u odnosu na ponuditelje proizvoda životinjske akvakulture, posebno one iz Europske unije, za koje je pobijanom uredbom produljen prijelazni režim nakon kraja 2015. godine, dok je taj režim što se tiče pangasiusa završio.

Žalitelj ističe da njegovi konkurenti zbog arbitrarnog povlaštenog tretmana mogu svoje proizvode nuditi s oznakom „Bio“, dok je njemu to zabranjeno. Navodi nepoštenu i sasvim neopravdanu konkurentsku prednost njegovih konkurenata koji, iako ne ispunjavaju u cijelosti uvjete propisa EU u tom području, mogu koristiti „Bio“ oznaku. Žalitelj želi jednako postupanje od strane zakonodavca Unije.

Žalitelj se poziva na povredu općeg načela jednakosti iz članka 20. Povelje te na diskriminaciju prema članku 21. Također se poziva na povredu njegova temeljnog prava iz članka 16. Povelje, odnosno jamstva na slobodu poduzetništva.

(¹) SL L 365, str. 97.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2016. uputio Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Španjolska) – Elena Barba Giménez protiv Francisce Carrión Lozano

(Predmet C-269/16)

(2016/C 279/23)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Elena Barba Giménez

Tuženik: Francisca Carrión Lozano

Prethodna pitanja

1. Jesu li članak 6. stavak 1. točka (d) i članak 7. stavak 2. Direktive 2005/29/EZ (¹) primjenjivi na slučajeve u kojima su tarife stručnjaka uređene pravnim pravilom? Ako je odgovor potvrđan, treba li Direktivu 2005/29/EZ tumačiti na način da joj se protivi odredba poput one sadržane u članku 36. Zakona 1/1996, koja propisuje obvezu primjene zakonski utvrđenog tarifnog uređenja, iako poduzetnik postupa nemarno ili zavaravajuće što se tiče određivanja cijena svojih usluga?
2. Treba li članak 101. UFEU-a tumačiti na način da mu se protivi pravilo poput onog uspostavljenog člankom 36. Zakona 1/1996, prema kojem se nagrada odvjetnicima koji pružaju usluge u sustavu besplatne pravne pomoći, u slučaju prihvatanja zahtjeva stranke, plaća po odvjetničkoj tarifi koju su ti odvjetnici prethodno odobrili, pri čemu tijela države članice ne mogu odstupati od nje?

Ispunjava li ta odredba zahtjeve nužnosti i proporcionalnosti na koje upućuje članak 15. stavak 3. Direktive 2006/123/EZ (²)?
3. Treba li članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da mu se protivi odredba poput članka 36. Zakona 1/1996, koja propisuje obvezu korisnika prava na besplatnu pravnu pomoć da, u slučaju prihvatanja zahtjeva, ali bez odluke o troškovima, plati odvjetniku njegovu nagradu u skladu s tarifama koje je odobrio kolegij stručnjaka, a koje premašuju 50 % godišnjeg iznosa davanja iz sustava socijalne sigurnosti?

(¹) Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi“) (SL L 149, str. 22.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 101.)

(²) Direktiva 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL L 376, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. svibnja 2016. uputio Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Španjolska) – Carlos Enrique Ruiz Conejero protiv Ferroser Servicios Auxiliares S.A. i Ministerio Fiscal

(Predmet C-270/16)

(2016/C 279/24)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Carlos Enrique Ruiz Conejero

Tuženici: Ferroser Servicios Auxiliares S.A. i Ministerio Fiscal

Prethodno pitanje

Protivi li se Direktivi 2000/78 ⁽¹⁾ primjena nacionalnog pravnog pravila u skladu s kojim poduzetnik može dati otkaz radniku iz objektivnih razloga, zbog izostanaka posla, koji su opravdani, ali se ponavljaju, i dosežu 20 % radnih dana u dva uzastopna mjeseca, dok ukupni izostanci u prethodnih 12 mjeseci dosežu 5 % radnih dana ili 25 % u četiri neuzastopna mjeseca unutar razdoblja od 12 mjeseci, ako je riječ o radniku kojeg treba smatrati osobom s invaliditetom u smislu direktive, a izostanak s posla prouzročen je invaliditetom?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2000/78/EZ od 27. studenoga 2000. o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja (SL L 303, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 69.)

Žalba koju je 19. svibnja 2016. podnijela Kraljevina Španjolska protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 3. ožujka 2016. u predmetu T-675/14, Španjolska protiv Komisije

(Predmet C-279/16 P)

(2016/C 279/25)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnik: M. J. García-Valdecasas Dorrego, agent)

Druge stranke u postupku: Europska komisija i Republika Latvija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— prihvati ovu žalbu i ukine presudu Općeg suda;

— u novoj presudi proglasi ništavom Provedbenu odluku Komisije 2014/456/EU od 9. srpnja 2014. ⁽¹⁾ o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka nastalih za države članice na temelju Komponente za jamstva Europskog fonda za smjernice i jamstva u poljoprivredi (EFSJP), u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), u dijelu u kojem se odnosi na izdatke Kraljevine Španjolske u iznosu od 2 713 208,07 eura.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Pogreška koja se tiče prava koja se temelji na nepostojanju obrazloženja pobijane presude, u dijelu u kojem je Opći sud bio obavezan odlučiti o nepostojanju obrazloženja odluke Komisije jer je taj tužbeni razlog bio formuliran na dovoljno jasan i precizan način da bi Opći sud o tome mogao zauzeti stajalište.
2. Pogreška koja se tiče prava koja se odnosi na opseg obveze obrazlaganja, jer obrazloženje na koje se oslanja Opći sud nije u skladu s potrebnom jasnoćom i nepostojanjem dvoznačnosti koje mora imati obrazloženje odluke Komisije kako bi zadovoljilo zahtjeve članka 296. UFEU-a. Obrazloženje akta nije bilo jednoznačno ni jasno, tako da je ugrozilo prava obrane Kraljevine Španjolske.
3. Očito iskrivljavanje činjenica jer je Opći sud očito iskrivio činjenice time što je u točki 55. pobijane presude utvrdio da „Kraljevina Španjolska nije dokazala da određena gospodarstva nisu bila podvrgnuta nijednoj obvezi za koje su utvrđeni nedostaci”. Kao prvo, ta tvrdnja je protivna prirodi sustava višestruke sukladnosti jer u tom području samo određena gospodarstva mogu podrazumijevati rizik, i na njih se primjenjuju određeni posebni zahtjevi u odnosu na koje su utvrđeni nedostaci. Kao drugo, Kraljevina Španjolska je Komisiji pružila konkretne podatke koji pokazuju da određena gospodarstva nisu bila podvrgnuta posebnim obvezama.
4. Pogreška koja se tiče prava prilikom tumačenja članka 31. stavka 2. Uredbe br. 1290/2005 i u odnosu na načelo proporcionalnosti u vezi s primjenom paušalne korekcije i odbijanjem korekcije koju je predložila Kraljevina Španjolska.
 - 4.1 Pogreška koja se tiče prava prilikom tumačenja članka 31. stavka 2. jer ta odredba zahtijeva da se kao ključni element uzme u obzir prouzročena financijska šteta. Budući da je Kraljevina Španjolska procijenila tu štetu na precizan način, nije trebalo uzeti u obzir paušalnu financijsku korekciju koja se može primijeniti samo onda kada nije moguće primijeniti drugu prikladniju metodu.
 - 4.2 Pogreška koja se tiče prava u vezi sa sudskim nadzorom načela proporcionalnosti jer je metoda koju je primijenila Komisija dovela do rezultata u kojem je paušalna korekcija 530 % veća od izračuna koji je provela Kraljevina Španjolska. Izračun Kraljevine Španjolske uzeo je u obzir stvarne podatke o sankcijama koje su izrečene posljednjih godina u kojima su manjkavosti u vezi s višestrukom sukladnošću ispravljene. Iznos koji proizlazi iz paušalne korekcije u potpunosti je neproporcionalan i agencije za plaćanja ne moraju preuzeti odgovornost za precijenjene korekcije.
5. Pogreška koja se tiče prava prilikom tumačenja članka 31. stavka 2. Uredbe br. 1290/2005 i u odnosu na načelo proporcionalnosti, u mjeri u kojoj se smatralo mogućim kumulirati paušalnu financijsku korekciju i specifičnu financijsku korekciju u pogledu iste proračunske stavke za 2008. godinu. U skladu s dokumentom AGRI-2005-64043-ES, korekcije se ne mogu primjenjivati na iznose koji su već bili predmet korekcije iz istih razloga. Nadalje, sudska praksa Suda priznaje kumulaciju samo kad se rizik za Fond ne može pokriti isključivo pomoću analitičkih korekcija. Konačno, došlo je do neproporcionalnog i neopravdanog rezultata s obzirom na to da bi, da se primijenila samo paušalna financijska korekcija, iznos koji treba odbiti bio manji od onog dobivenog zbrajanjem dviju financijskih korekcija.

(¹) SL L 205, str. 62.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. svibnja 2016. uputio Raad van State (Nizozemska) –
Vereniging Hoekschewaards Landschap protiv Staatssecretaris van Economische Zaken

(Predmet C-281/16)

(2016/C 279/26)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Raad van State

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Vereniging Hoekschevaards Landschap

Tuženik: Staatssecretaris van Economische Zaken

Prethodno pitanje

Je li Provedbena Odluka Komisije [[EU] 2015/72] od 3. prosinca 2014. o donošenju osmoga ažuriranog popisa područja od značaja za Zajednicu za atlantsku biogeografsku regiju ⁽¹⁾ valjana, s obzirom da je na taj popis uneseno područje „Haringvliet” (NL1000015), a da pritom nije uključen Leenheerenpolder?

⁽¹⁾ SL 2015, L 18, str. 385.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. svibnja 2016. uputio High Court of Justice, Family Division
(Engleska i Wales) – M. S. protiv P. S.**

(Predmet C-283/16)

(2016/C 279/27)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

High Court of Justice, Family Division (Engleska i Wales)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: M. S.

Tuženik: P. S.

Prethodna pitanja

- i. U okolnostima kada uzdržavana osoba želi u jednoj državi članici izvršiti sudsku odluku dobivenu u drugoj državi članici, priznaje li joj Poglavlje IV Uredbe Vijeća 4/2009 ⁽¹⁾ (Uredba o uzdržavanju) pravo na podnošenje zahtjeva za izvršenje izravno nadležnom tijelu zamoljene države?
- ii. Ako je odgovor na pitanje (i) potvrđan, treba li Poglavlje IV Uredbe o uzdržavanju tumačiti na način da svaka država članica mora predvidjeti postupak ili mehanizam koji će omogućiti priznanje tog prava?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja (SL L 7, str. 1. (SL, posebno zdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 5., str. 138.))

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. svibnja 2016. uputio Vestre Landsret (Danska) – Z Denmark
ApS protiv Skatteministeriet**

(Predmet C-299/16)

(2016/C 279/28)

Jezik postupka: danski

Sud koji je uputio zahtjev

Vestre Landsret

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Z Denmark ApS

Tuženik: Skatteministeriet

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 1. stavak 1. Direktive 2003/49/EZ ⁽¹⁾ u vezi s člankom 1. stavkom 4. te Direktive tumačiti na način da je trgovačko društvo rezident u državi članici obuhvaćeno člankom 3. Direktive u okolnostima kao što su one u ovom predmetu koje dobiva kamate od društva kćeri u drugoj državi članici „ovlašteni korisnik” tih kamata za potrebe Direktive?
 - 1.1. Treba li pojam „ovlašteni korisnik” iz članka 1. stavka 1. Direktive 2003/49/EZ u vezi s člankom 1. stavkom 4. iste Direktive tumačiti u skladu s odgovarajućim pojmom iz članka 11. Model konvencije OECD-a o porezu iz 1977.?
 - 1.2. Ako je odgovor na pitanje 1.1. potvrđan, treba li pojam tumačiti samo u vezi s komentarom uz članak 11. Model konvencije OECD-a o porezu iz 1977. (stavak 8.) ili je moguće uključiti u tumačenje naknadne komentare, uključujući dodatke iz 2003. o „trgovačkim društvima provodnicima” (stavak 8.1., sada stavak 10.1.) i dodatke iz 2014. o „ugovornim ili zakonskim obvezama” (stavak 10.2.)?
 - 1.3. Ako se u tumačenje može uključiti komentare iz 2003., od kakvog je to značenja u ocjeni da se društvo ne smatra „ovlaštenim korisnikom” za potrebe Direktive 2003/49/EZ ako se predmetne kamate knjiže na glavnu poslovnu jedinicu i primatelj kamata je imao ugovornu ili zakonsku obvezu prenijeti kamate na drugu osobu te je država, u slučaju da je osoba koja plaća kamate rezident, većinu osoba smatrala „ovlaštenim korisnicima” kamata koji su rezidenti u drugim državama članicama ili drugim državama s kojima je Danska sklopila ugovor o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja tako da na temelju nacionalnog prava ne bi postojao temelj za odbitak poreza na izvoru ako su te osobe bile zajmodavci pa su stoga primile kamate izravno?
 - 1.4. Kakav značaj ima za ocjenu pitanja treba li primatelja kamata smatrati „ovlaštenim korisnikom” za potrebe Direktive ako sud koji je postavio pitanje nakon ocjene činjenica u postupku zaključi da je primatelj – iako nije ugovorno ili zakonski vezan prenijeti primljene kamate na drugu osobu — nije imao „puno” pravo „uporabe i korištenja” kamata kako je navedeno u komentarima iz 2014. Model konvencije OECD-a o porezu iz 1977.?
2. Pretpostavlja li pozivanje države članice na članak 5. stavak 1. Direktive o primjeni nacionalnih propisa za sprječavanje prijevare ili zlouporabe ili na članak 5. stavak 2. Direktive da je predmetna država članica donijela posebnu nacionalnu odredbu kojom se provodi članak 5. Direktive ili to nacionalno pravo sadrži opće odredbe ili načela o prijevari, zlouporabi i izbjegavanju plaćanja poreza koji se mogu tumačiti u skladu s člankom 5.?
 - 2.1. Ako je odgovor na pitanje 2. potvrđan, treba li stavak 2. (2) (d) Zakona o porezu na dobit koji propisuje da ograničena porezna obveza na kamate ne uključuje „kamate koje su izuzete od oporezivanja [...] u skladu s Direktivom 2003/49/EZ o zajedničkom sustavu oporezivanja isplate kamata i licencije između povezanih trgovačkih društava različitih država članica” smatrati posebnom domaćom odredbom kao što je to navedeno u članku 5. Direktive?
3. Je li odredba ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja koji su sklopile dvije države članice i koji je sastavljen u skladu s Model konvencijom OECD-a prema kojoj oporezivanje kamata ovisi o tome smatra li se primatelj kamata ovlaštenim korisnikom kamata, konvencionalna odredba za sprečavanje zlouporabe predviđena člankom 5. Direktive?

4. Je li država članica koja ne želi priznati da je društvo u drugoj državi članici ovlašten korisnik kamata i tvrdi da je društvo u drugoj državi članici tzv. umjetno društvo provodnik obvezna navesti u skladu s Direktivom 2003/49/EZ ili člankom 10. UEZ-a koga u tom slučaju smatra ovlaštenim korisnikom?
5. U slučaju kada je platitelj kamata rezident u jednoj državi članici, a primatelj kamata rezident u drugoj državi članici i kada prva država članica primatelja kamata ne smatra „ovlaštenim korisnikom” predmetnih kamata u skladu s Direktivom 2003/49/EZ i zato se smatra da ima ograničenu poreznu obvezu na te kamate u toj državi članici, protivi li se članak 43. UEZ-a u vezi s člankom 48. UEZ-a zakonodavstvu prema kojem prva država članica pri oporezivanju nerezidenta primatelja kamata ne uzima u obzir izdatke u obliku izdataka za kamate koje je imao primatelj kamata u okolnostima kao što su one u ovom slučaju, dok se izdaci za kamate u načelu odbijaju na temelju zakonodavstva te države članice i stoga ih rezident primatelj kamata može odbiti od oporezivog dohotka?
6. Ako se društvo rezident u državi članici (matično društvo) zapravo smatra neizuzetim od oporezivanja na izvoru u skladu s Direktivom 2003/49/EZ u pogledu kamata primljenih od društva rezidenta u drugoj državi članici (društva kćeri) i smatra se da matično društvo druge države članice ima ograničenu poreznu obvezu na te kamate u toj državi članici, protivi li se članak 43. UEZ-a u vezi s člankom 48. UEZ-a zakonodavstvu prema kojem potonja država članica zahtijeva od društva odgovornog za odbitak poreza na izvoru višu kamatnu stopu od zatezne kamate koju država članica naplaćuje na porez na dobit pravnih osoba (uključujući prihod od kamata) podnesenih protiv društva rezidenta u istoj državi članici?
7. Ako se društvo rezident u državi članici (matično društvo) zapravo smatra neizuzetim od oporezivanja na izvoru u skladu s Direktivom 2003/49/EZ u pogledu kamata primljenih od društva rezidenta u drugoj državi članici (društva kćeri) i smatra se da je matično društvo druge države članice ograničeni porezni obveznik u toj državi članici, protivi li se članak 43. UEZ-a u vezi s člankom 48. UEZ-a (podredno člankom 56. UEZ-a), gledano zasebno ili u cijelosti, zakonodavstvu prema kojem:
- 7.1. druga država članica zahtijeva da platitelj kamata odbije porez na izvoru na kamate i obvezuje ga da poreznim tijelima odgovara za porez koji nije plaćen na izvoru kada ne postoji takva obveza na plaćanje poreza na izvoru ako je primatelj kamata rezident u drugoj državi članici?
- 7.2. se od matičnog društva u drugoj državi članici ne zahtijeva plaćanje predujmova poreza na dobit pravnih osoba u prve dvije porezne godine, već bi se to davanje počelo plaćati mnogo kasnije nego što je to datum dospelosti za plaćanje poreza na izvoru?

Od Suda EU se traži da uključi odgovor na pitanje 6. u svoj odgovor na ovo pitanje.

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2003/49/EZ od 3. lipnja 2003. o zajedničkom sustavu oporezivanja isplate kamata i licencije između povezanih trgovačkih društava različitih država članica (SL 2003 L 157, str. 49.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 76.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. lipnja 2016. uputio Dublin Circuit & District Civil Courts Office (Irska) – Maria Isabel Harmon protiv Owena Parduea

(Predmet C-321/16)

(2016/C 279/29)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Dublin Circuit & District Civil Courts Office

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Maria Isabel Harmon

Tuženik: Owen Pardue

Prethodna pitanja

1. S obzirom na činjenice navedene u zahtjevu za prethodnu odluku, je li DPP povrijedio temeljna prava O. Parduea i to osobito prava iz članaka 6., 20., 41., 47. i 48. Povelje Europske unije o temeljnim pravima koja su navedena u njezinoj Preambuli?
2. S obzirom na činjenice navedene u zahtjevu za prethodnu odluku ima li DPP pravo odbiti uskladiti se sa zakonitim sudskim odlukama i/ili ukoliko se ne uskladi i/ili ne daje objašnjenje razloga za neusklađivanje, je li takvo postupanje u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima?
3. S obzirom na činjenice navedene u zahtjevu za prethodnu odluku i s obzirom da DPP-ove odluke, u skladu s postojećim irskim pravom, podliježu sudskoj kontroli samo ako se dokaže da je DPP donio odluku postupajući u lošoj vjeri ili pod utjecajem pobuda suprotnih duhu zakona ili nezakonitog postupanja, je li to u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima s obzirom na činjenice u ovom postupku?

**Rješenje predsjednika Suda od 11. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Helm AG protiv Inspecteur van de Belastingdienst/
Douane kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Predmet C-323/14) ⁽¹⁾

(2016/C 279/30)

Jezik postupka: nizozemski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 315, 15. 9. 2014.

**Rješenje predsjednika Suda od 11. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio
Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Timberland Europe BV protiv Inspecteur van de
Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Predmet C-571/14) ⁽¹⁾

(2016/C 279/31)

Jezik postupka: nizozemski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 73, 2. 3. 2015.

Rješenje predsjednika Suda od 15. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sächsisches Oberverwaltungsgericht – Njemačka) – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge protiv N, uz sudjelovanje: Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-150/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/32)

Jezik postupka: njemački

Predsjednik Velikog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 236, 20. 7. 2015.

Rješenje predsjednika osmog vijeća Suda od 11. svibnja 2016. – Europska komisija protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-481/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/33)

Jezik postupka: njemački

Predsjednik osmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 371, 9. 11. 2015.

Rješenje predsjednika devetog vijeća Suda od 28. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Consiglio di Stato – Italija) – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato protiv Albini & Pitigliani SpA

(Predmet C-483/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/34)

Jezik postupka: talijanski

Predsjednik devetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 381, 16. 11. 2015.

Rješenje predsjednika Suda od 2. svibnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Bundesgerichtshof – Njemačka) – Feliks Frisman protiv Finnair Oyj

(Predmet C-533/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/35)

Jezik postupka: njemački

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 48, 8. 2. 2016.

Rješenje predsjednika Suda od 12. travnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Conseil d'État – Francuska) – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) protiv Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Predmet C-543/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/36)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 16, 18. 1. 2016.

Rješenje predsjednika Suda od 25. travnja 2016. – Europska komisija protiv Velikog Vojvodstva Luksemburg

(Predmet C-684/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/37)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL 98, 14. 3. 2016.

OPĆI SUD

Presuda Općeg suda od 22. lipnja 2016. – Whirlpool Europe protiv Komisije

(Predmet T-118/13) ⁽¹⁾

(Tužba za poništenje — Državne potpore — Bijela tehnika — Potpora za restrukturiranje — Odluka kojom se potpora proglašava spojivom s unutarnjim tržištem pod uvjetom poštovanja određenih uvjeta — Odluka donesena nakon što je Opći sud poništio prethodnu odluku u istom postupku — Nepostojanje osobnog utjecaja — Nepostojanje bitnog utjecaja na konkurentsku poziciju — Nedopuštenost)

(2016/C 279/38)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Whirlpool Europe BV (Breda, Nizozemska) (zastupnici: F. Wijckmans i H. Burez, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, É. Gippini Fournier i P.-J. Loewenthal, agenti)

Intervenijent u potporu tužitelju: Electrolux AB (Stockholm, Švedska) (zastupnici: F. Wijckmans i H. Burez, odvjetnici)

Intervenijenti u potporu tuženiku: Francuska Republika (zastupnici: G. de Bergues, D. Colas i J. Bousin, agenti) i Fagor France SA (Rueil-Malmaison, Francuska) (zastupnici: J. Derenne i A. Müller-Rappard, odvjetnici)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a i kojim se zahtijeva poništenje Odluke Komisije 2013/283/EU od 25. srpnja 2012. o državnoj potpori SA.23839 (C 44/2007) Francuske u korist društva FagorBrandt (SL 2013., L 166, str. 1.),

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Whirlpool Europe BV snosit će vlastite troškove kao i troškove Europske komisije.
3. Francuska Republika, Electrolux AB i Fagor France SA snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 141, 18. 5. 2013.

Rješenje Općeg suda od 10. lipnja 2016. – Pшонka protiv Vijeća

(Predmet T-381/14) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje — Zajednička vanjska i sigurnosna politika — Mjere ograničavanja poduzete s obzirom na stanje u Ukrajini — Zamrzavanje financijskih sredstava — Popis osoba, subjekata i tijela na koje se primjenjuje zamrzavanje financijskih sredstava i gospodarskih izvora — Uvrštavanje tužiteljeva imena — Rok za tužbu — Dopuštenost — Dokaz osnovanosti tog uvrštavanja na popis — Očito osnovana tužba”)

(2016/C 279/39)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Viktor Pavlovič Pшонka (Moskva, Rusija) (zastupnici: C. Constantina i J.-M. Reymond, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: . Piessevaux i A. Vitro, agenti)

Intervenijent u potporu tuženiku: Europska komisija (zastupnici: S. Bartelt i D. Gauci, agenti)

Predmet

Zahtjev za poništenje Odluke Vijeća 2014/119/ZVSP od 5. ožujka 2014. o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini (SL 2014., L 66, str. 26.) i Uredbe Vijeća (UE) br. 208/2014 od 5. ožujka 2014. o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini (SL 2014., L 66, str. 1.) u dijelu na kojem se odnose na tužitelja.

Izreka

1. Poništavaju se Odluka Vijeća 2014/119/ZVSP od 5. ožujka 2014. o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini i Uredba Vijeća (UE) br. 208/2014 od 5. ožujka 2014. o mjerama ograničavanja usmjerenima protiv određenih osoba, subjekata i tijela s obzirom na stanje u Ukrajini, u dijelu u kojem se odnose na Viktora Pavloviča Pšonku.
2. Vijeće Europske unije snosit će, osim vlastitih, i troškove V. P. Pšonke.
3. Europska komisija snosit će vlastite troškove.

⁽¹⁾ SL C 261, 11. 8. 2014.

Rješenje Općeg suda od 7. lipnja 2016. – Beele Engineering protiv EUIPO-a (WE CARE)

(Predmet T-220/15) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Prijava figurativnog žiga Europske unije WE CARE — Apsolutni razlog za odbijanje — Nepostojanje razlikovnog karaktera — Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009”)

(2016/C 279/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Beele Engineering BV (Aalten, Nizozemska) (zastupnik: M. Ring, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: H. O'Neill, agent)

Predmet

Tužba protiv odluke petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 15. siječnja 2015. (predmet R 1424/2014-5) koja se odnosi na prijavu za registraciju figurativnog znaka WE CARE kao žiga Europske unije.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu *Beele Engineering BV* nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 228, 13. 7. 2015.

Rješenje Općeg suda od 7. lipnja 2016. – Beele Engineering protiv EUIPO-a (WE CARE)

(Predmet T-222/15) ⁽¹⁾

(„Žig Europske unije — Prijava figurativnog žiga Europske unije WE CARE — Apsolutni razlog za odbijanje — Nepostojanje razlikovnog karaktera — Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009”)

(2016/C 279/41)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: *Beele Engineering BV* (Aalten, Nizozemska) (zastupnik: M. Ring, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: H. O'Neill, agent)

Predmet

Tužba protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. veljače 2015. (predmet R 1933/2014-1) koja se odnosi na prijavu za registraciju figurativnog znaka WE CARE kao žiga Europske unije.

Izreka

1. Tužba se odbija.
2. Društvu *Beele Engineering BV* nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 228, 13. 7. 2015.

Rješenje Općeg suda od 14. lipnja 2016. – Europäischer Tier- und Naturschutz i Giesen protiv Komisije

(Predmet T-595/15) ⁽¹⁾

„Tužba za poništenje — Navodno odbijanje podnošenja zakonodavnog prijedloga za osnivanje udruge europskog prava — Akt koji se ne može pobijati — Očita nedopuštenost”

(2016/C 279/42)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelji: *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* (Much, Njemačka) i *Horst Giesen* (Much) (zastupnik: P. Brockmann, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: H. Krämer i K.-P. Wojcik, agenti)

Predmet

Zahtjev koji se temelji na članku 263. UFEU-a kojim se traži poništenje Komisijinog dopisa od 17. kolovoza 2015. u kojem ona nije podnijela zakonodavni prijedlog u cilju osnivanja udruge europskog prava.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao očito nedopuštena.
2. Društvu *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* i Horstu Giesenu nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 27, 25. 1. 2016.

Tužba podnesena 12. travnja 2016. – NC protiv Komisije

(Predmet T-151/16)

(2016/C 279/43)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: NC (zastupnici: J. Killick i G. Forwood, *Barristers*, te C. Van Haute i A. Bernard, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 28. siječnja 2016. o isključenju tužitelja iz sudjelovanja u postupcima dodjele ugovora o javnoj nabavi i bespovratnih sredstava koji se financiraju iz općeg proračuna Europske unije, i evidentira tužitelja u sustav ranog otkrivanja i isključenja predviđen u članku 108. stavku 1. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.);
- donese zatražene mjere upravljanja postupkom; i
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na povredi načela retroaktivne primjene blaže kazne (*lex mitior*) jer Komisija na pobijanu odluku nije primijenila Uredbu br. 966/2012, kako je izmijenjena Uredbom 2015/1929 (¹).
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na bitnoj povredi postupka jer se Komisija nije savjetovala s povjerenstvom i revidirala svoju odluku, kako se to zahtijeva Uredbom br. 966/2012, kako je izmijenjena Uredbom br. 2015/1929.

3. Treći tužbeni razlog, istaknut podredno, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i članka 133.a stavka 1. Uredbe br. 2342/2002 ⁽²⁾ jer je Komisija primijenila isključenje koje je neproporcionalno u okolnostima predmetnog slučaja.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i načela *ne bis in idem*, s obzirom na to da je tužitelj već isključen za isto postupanje.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2015/1929 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. listopada 2015. o izmjeni Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL 2015. L 286, str.1.)

⁽²⁾ Uredba Komisije (EZ, Euratom) br. 2342/2002 od 23. prosinca 2002. o utvrđivanju detaljnih pravila za provedbu Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 o Financijskoj uredbi koja se primjenjuje na opći proračun Europskih zajednica (SL 2002., L 357, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 7.)

Tužba podnesena 10. svibnja 2016. – GP Joule PV protiv EUIPO-a – Green Power Technologies (GPTech)

(Predmet T-235/16)

(2016/C 279/44)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Njemačka) (zastupnik: F. Döring, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave za sporni žig: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementom „GPTech” – prijava za registraciju br. 12 593 869

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. veljače 2016. u predmetu R 848/2015-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- izmijeni osporavanu odluku i odbije podnositeljevu prijavu za registraciju žiga br. 12 593 869;
- podredno, poništiti osporavanu odluku.

Tužbeni razlozi

- povreda Uredbe br. 207/2009 jer se nisu smatrali primjenjivima zahtjevi za informacijama propisani Pravilom 17. stavkom 4. Uredbe br. 2868/95 koji služe za zaštitu podnositelja prigovora;

- povreda osnovnog postupnog zahtjeva jer je postupak bio nepošten prema podnositelju prigovora u skladu s člankom 6. Konvencije i člankom 47. Povelje o temeljnim pravima;
- propust Ureda da obavijesti podnositelja prigovora da pretpostavke iz Pravila 20. stavka 1. Uredbe br. 2868/95 nisu bile ispunjene;
- pogrešna primjena Pravila 76. stavka 2. Uredbe br. 2868/95 jer je postupak bio nepošten prema podnositelju prigovora zbog nedostataka formulara za podnošenje prigovora elektroničkim putem i informacija koje je dao Odjel za prigovore;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 13. svibnja 2016. – Aurora Group Danmark A/S protiv EUIPO-a – Retail Distribution ApS (PANZER)

(Predmet T-246/16)

(2016/C 279/45)

Jezik na kojem je tužba podnesena: danski

Stranke

Tužitelj: Aurora Group Danmark A/S (Ballerup, Denmark) (zastupnik: L. Elmgaard Sørensen)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Retail Distribution ApS (Hinnerup, Danska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „PANZER” – prijava za registraciju br. 12 111 084

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašavanje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 3. ožujka 2016. u predmetu R 447/2015-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- podredno, poništi pobijanu odluku u odnosu na „računala, mobitele, pametne telefone i druge prijenosne elektroničke uređaje za snimanje, organiziranje, prijenos, baratanje i pregledavanje tekstualnih, podatkovnih, slikovnih i zvučnih datoteka; privjeske za telefone; zaštitu od grebanja; zaštitne navlake i korice za mobitele, pametne telefone, računala i druge prijenosne elektroničke uređaje za snimanje, organiziranje, prijenos, baratanje i pregledavanje tekstualnih, podatkovnih, slikovnih i zvučnih datoteka; držače, kutije i korice za mobitele, pametne telefone, računala i druge prijenosne elektroničke uređaje za snimanje, organiziranje, prijenos, baratanje i pregledavanje tekstualnih, podatkovnih, slikovnih i zvučnih datoteka; dijelove, pribor i dodatke za mobitele, pametne telefone, računala i druge prijenosne elektroničke uređaje za snimanje, organiziranje, prijenos, baratanje i pregledavanje tekstualnih, podatkovnih, slikovnih i zvučnih datoteka;

— naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

— povreda članka 7. stavka 1. točaka (b), (c) ili (d) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 25. svibnja 2016. – Magnetrol International protiv Komisije

(Predmet T-263/16)

(2016/C 279/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Magnetrol International (Zele, Nizozemska) (zastupnici: H. Gilliams i J. Bocken, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 11. siječnja 2016. o programu državne potpore o izuzeću od oporezivanja viška dobiti SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) koji je provodila Kraljevina Belgija;
- podredno, poništi članke 2. do 4. Odluke;
- u svakom slučaju, poništi članke 2. do 4. navedene Odluke jer (a) zahtijevaju povrat od subjekata različitih od onih koji su koristili „sustav oporezivanja viška dobiti” kako je definiran u Odluci i (b) zahtijevaju povrat iznosa jednakog poreznoj uštedi korisnika a da ne dopuštaju Belgiji da uzme u obzir prilagodbu na rast koju je provela druga porezna uprava;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni, prekoračenju ovlasti i nepružanju valjanih razloga s obzirom na to da se u Odluci Komisije od 11. siječnja 2016. o programu državne potpore o izuzeću od oporezivanja viška dobiti SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) koji provodi Kraljevina Belgija navodi postojanje programa potpora.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a i obveze iznošenja obrazloženja te očitoj pogrešci u ocjeni time što pobijana odluka kvalificira navodni program kao selektivnu mjeru.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a i obveze iznošenja obrazloženja te očitoj pogrešci u ocjeni time što se pobijanom odlukom tvrdi da navodni program dodjeljuje prednost.

4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a, povredi legitimnih očekivanja, očitoj pogrešci u ocjeni, prekoračenju ovlasti i nepružanju valjanih razloga jer pobijana odluka nalaže Belgiji povrat potpore.

Tužba podnesena 27. svibnja 2016. – Puratos i drugi protiv Komisije

(Predmet T-265/16)

(2016/C 279/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Puratos (Dilbeek, Belgija), Delta Light (Wevelgem, Belgija) i Ontex (Buggenhout, Belgija) (zastupnici: H. Gilliams i J. Bocken, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku Komisije od 11. siječnja 2016. o programu državne potpore o izuzeću od oporezivanja viška dobiti SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) koji je provodila Kraljevina Belgija;
- podredno, poništi članke 2. do 4. Odluke;
- u svakom slučaju, poništi članke 2. do 4. navedene Odluke jer (a) zahtijevaju povrat od subjekata različitih od onih koji su koristili „sustav oporezivanja viška dobiti” kako je definiran u Odluci i (b) zahtijevaju povrat iznosa jednakog poreznoj uštedi korisnika a da ne dopuštaju Belgiji da uzme u obzir prilagodbu na rast koju je provela druga porezna uprava;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na očitoj pogrešci u ocjeni, prekoračenju ovlasti i nepružanju valjanih razloga s obzirom na to da se u Odluci Komisije od 11. siječnja 2016. o programu državne potpore o izuzeću od oporezivanja viška dobiti SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) koji provodi Kraljevina Belgija navodi postojanje programa potpore.
 2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a i obveze iznošenja obrazloženja te očitoj pogrešci u ocjeni time što pobijana odluka kvalificira navodni program kao selektivnu mjeru.
 3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a i obveze iznošenja obrazloženja te očitoj pogrešci u ocjeni time što se pobijanom odlukom tvrdi da navodni program dodjeljuje prednost.
 4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. UFEU-a, povredi legitimnih očekivanja, očitoj pogrešci u ocjeni, prekoračenju ovlasti i nepružanju valjanih razloga jer pobijana odluka nalaže Belgiji povrat potpore.
-

Tužba podnesena 27. svibnja 2016. – Capsugel Belgium protiv Komisije**(Predmet T-266/16)**

(2016/C 279/48)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Capsugel Belgium (Bornem, Belgija) (zastupnici: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers i N. Baeten, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C (2015) 9873 final od 11. siječnja 2016. o programu državne potpore o izuzeću od oporezivanja viška dobiti koji je provodila Belgija (SA.37667 (2015/C));
- podredno, poništi članke 2. do 4. pobijane odluke;
- u svakom slučaju, naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na pogrešci Komisije koja se tiče prava i očitog pogrešci u ocjeni u dijelu u kojem je utvrđena navodna mjera državne potpore i u kojem je kvalificirana kao program potpora u smislu članka 1. točke (d) Uredbe Vijeća br. 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i članka 107. UFEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na Komisijinoj povredi članka 107. UFEU-a, nedavanju obrazloženja i očitog pogrešci u ocjeni time što je utvrđeno da je belgijski sustav prilagodbi oporezivanja viška dobiti državna potpora.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na Komisijinoj povredi članka 16. stavka 1. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i općih načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja zahtijevanjem povrata navodne potpore.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na Komisijinoj povredi članka 2. stavka 6. UFEU-a i načela jednakog postupanja te prekoračenju ovlasti korištenjem pravila o državnim potporama za zabranu belgijskog sustava prilagodbi oporezivanja viška dobiti.

Tužba podnesena 31. svibnja 2016. – Atlas Copco Airpower i Atlas Copco protiv Komisije**(Predmet T-278/16)**

(2016/C 279/49)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelji: Atlas Copco Airpower (Antwerpen, Belgija) i Atlas Copco AB (Nacka, Švedska) (zastupnici: A. von Bonin, A. Haelterman i O. Brouwer, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku Europske komisije od 11. siječnja 2016. o programu državne potpore o izuzeću od oporezivanja viška dobiti SA.37667 (2015/C)(ex 2015/NN);
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava i očitij pogrešci u ocjeni u dijelu u kojem je utvrđena navodna mjera državne potpore i u kojem je kvalificirana kao program potpora u smislu članka 1. točke (d) Uredbe Vijeća br. 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i članka 107. UFEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na pogrešci koja se tiče prava i pogrešnoj primjeni članka 107. stavka 1. UFEU-a time što je utvrđeno da je sustav prilagodbi oporezivanja viška dobiti državna potpora.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na očitij pogrešci u ocjeni kod utvrđivanja korisnika navodne državne potpore, nedosljednosti kod utvrđivanja multinacionalnih grupa kao korisnika kao i povredi načela zakonitosti i članka 16. stavka 1. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi načela pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja i dobrog sudovanja.

Tužba podnesena 3. lipnja 2016. – Anta (China) protiv EUIPO-a (Prikaz dvije nacrtane linije)

(Predmet T-291/16)

(2016/C 279/50)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Anta (China) Co. Ltd (Jinjiang City, Kina) (zastupnik: A. Franke, K. Hammerstingl, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije (Prikaz dvije nacrtane linije) – prijava za registraciju br. 13 581 483

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 9. ožujka 2016. u predmetu R 1292/2015-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 7. lipnja 2016. – Kaane American International Tobacco protiv EUIPO-a – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)

(Predmet T-292/16)

(2016/C 279/51)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Ujedinjeni Arapski Emirati) (zastupnici: G. Hinarejos Mulliez, I. Valdelomar Serrano, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Global Tobacco FZCO (Dubai, Ujedinjeni Arapski Emirati)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije koji sadrži verbalne elemente „GOLD MONT ORIGINAL Super Slims” – žig Europske unije br. 11 361 714

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašavanje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. travnja 2016. u predmetu R 2492/2014-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati ovu tužbu;
- poništi pobijanu odluku;
- odredi prekid postupka po žalbi R 2492/2014-4 do pravomoćnosti odluke o usporednom postupku R 1857/2015-4 (protiv koje je podnesena tužba Općem sudu);

— naloži EUIPO-u (žalbenim vijećima) ili podredno, drugoj stranci u postupku snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlog

— povreda načela jednakosti pred zakonom i načela nepristranosti.

Tužba podnesena 7. lipnja 2016. – Kaane American International Tobacco protiv EUIPO-a – Global Tobacco (GOLD MONT)

(Predmet T-293/16)

(2016/C 279/52)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Ujedinjeni Arapski Emirati) (zastupnici: G. Hinarejos Mulliez, I. Valdelomar, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Global Tobacco FZCO (Dubai, Ujedinjeni Arapski Emirati)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije koji sadrži verbalne elemente „GOLD MONT”– žig Europske unije br. 11 803 831

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. travnja 2016. u predmetu R 2699/2014-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati ovu tužbu;
- poništi pobijanu odluku;
- odredi prekid postupka po žalbi R 2699/2014-4 do pravomoćnosti odluke o usporednom postupku R 1857/2015-4 (protiv koje je podnesena tužba Općem sudu);
- naloži EUIPO-u (žalbenim vijećima) ili podredno, drugoj stranci u postupku snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlog

— povreda načela jednakosti pred zakonom i načela nepristranosti.

Tužba podnesena 8. lipnja 2016. – Kaane American International Tobacco protiv EUIPO-a – Global Tobacco (GOLD MOUNT)

(Predmet T-294/16)

(2016/C 279/53)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Ujedinjeni Arapski Emirati) (zastupnici: G. Hinarejos Mulliez, I. Valdelomar, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Global Tobacco FZCO (Dubai, Ujedinjeni Arapski Emirati)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije koji sadrži verbalne elemente „GOLD MOUNT” – žig Europske unije br. 7 157 233

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašavanje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. travnja 2016. u predmetu R 1857/2015-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prihvati podnesenu tužbu;
- poništi pobijanu odluku;
- utvrdi registraciju (figurativnog) žiga Europske unije br. 7.157.233 „GOLD MOUNT” valjanom za sve proizvode koje obuhvaća;
- naloži EUIPO-u (žalbenim vijećima) ili podredno, drugoj stranci u postupku snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlog

- povreda članka 51. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 207/2009.

Tužba podnesena 6. lipnja 2016. – SymbioPharm protiv EMA-e

(Predmet T-295/16)

(2016/C 279/54)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: SymbioPharm GmbH (Herborn, Njemačka) (zastupnik: A. Sander, odvjetnik)

Tuženik: Europska agencija za lijekove

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske agencije za lijekove od 1. travnja 2016. koja je dostavljena 7. travnja 2016. kojom se započinje postupak sukladno članku 31. Direktive 2001/83/EZ za lijek Symbiofor 2 i lijekove sličnog naziva društva SymbioPharm GmbH.
- naloži Europskoj agenciji za lijekove snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 31. Direktive 2001/83/EZ ⁽¹⁾

Tužitelj ističe da je postupak upućivanja pokrenut iako u zahtjevu njemačkog tijela nadležnog za izdavanje dozvole (Notification) nije naveden „poseban slučaj kada je to u interesu Unije” te da takav slučaj ne postoji.

2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 29. Direktive 2001/83/EZ

Njemačko tijelo nadležno za izdavanje dozvole u odnosu na humani lijek Symbiofor 2 nije navelo „rizik za zdravlje ljudi” te taj procesni uvjet stoga očito ne postoji.

3. Treći tužbeni razlog: povreda članaka 116. i 117. Direktive 2001/83/EZ

Njemačko tijelo nadležno za izdavanje dozvole nije navelo nepovoljan odnos koristi i rizika što se tiče humanog lijeka Symbioflor 2 te isti očigledno ne postoji.

4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 22.a Direktive 2001/83/EZ, načela proporcionalnosti i prava na saslušanje

Tužitelj ističe povredu članka 22.a Direktive 2001/83/EZ i načela proporcionalnosti jer njemačko tijelo nadležno za izdavanje dozvole nije koristilo mogućnost provedbe testa djelotvornosti (neprimjena diskrecijskih ovlasti). To je razvidno i iz toga što je njemačko nadležno tijelo izričito odbilo tužiteljev zahtjev za saslušanje po tom pitanju u okviru postupka mirenja.

5. Peti tužbeni razlog: povreda načela pravne države

Tužitelj ovdje ističe da je protivno načelima pravne države pokrenuti postupak upućivanja dok se o istim činjenicama vodi i sudski postupak pred nacionalnim sudom.

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. studenoga 2001. o zakoniku Zajednice o lijekovima za humanu primjenu (SL 2001, L 311, str. 67.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 56., str. 27.).

Tužba podnesena 10. lipnja 2016. – Bay protiv Parlamenta**(Predmet T-302/16)**

(2016/C 279/55)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* Nicolas Bay (La Celle-Saint-Cloud, Francuska) (zastupnik: A. Cuignache, odvjetnik)*Tuženik:* Europski parlament**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

in limine litis,

- poništi odluku Predsjednika Europskog parlamenta od 9. ožujka 2016.;
- poništi odluku Predsjedništva Europskog parlamenta od 11. travnja 2016.;
- u meritumu,
- opozove sankciju iz odluke od 11. travnja 2016.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga:

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na nepravilnostima unutarnjeg postupka i na ništavosti odluke Predsjednika Europskog parlamenta od 9. ožujka 2016., kao i odluke Predsjedništva Europskog parlamenta od 11. travnja 2016., kojom se tužitelju izriče sankcija gubitka prava na dnevnicu u trajanju od pet dana. Prvom pobijanom odlukom povrijeđeno je pravo na dobru upravu i načelo jednakosti oružja. Drugom pobijanom odlukom povrijeđeno je pravo tužitelja da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrano i pravično, te pravo na pravično suđenje.
2. Drugi tužbeni razlog koji se temelji na nepostojanju materijalnih dokaza kojima bi bilo moguće dokazati radnje koje se tužitelju stavljaju na teret, a osobito to da je koristio karticu za glasovanje drugog europskog zastupnika.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na nedosljednosti i nedopuštenosti svjedočenja na kojima se temelji sankcija izrečena tužitelju.
4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji činjenici da je tužitelju bilo fizički nemoguće glasovati umjesto drugog europskog zastupnika.

Rješenje Općeg suda od 26. svibnja 2016. – SLE Schuh protiv EUIPO-a – Vigoss Tekstil Konfeksiyon (VIOS)**(Predmet T-191/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 279/56)

Jezik postupka: njemački

Predsjednik trećeg vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 205, 22. 6. 2015.

Rješenje Općeg suda od 25. svibnja 2016. – Bergbräu protiv EUIPO-a – Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU)

(Predmet T-697/15) ⁽¹⁾

(2016/C 279/57)

Jezik postupka: njemački

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 78, 29. 2. 2016.

ISSN 1977-1088 (elektroničko izdanje)
ISSN 1977-060X (tiskano izdanje)



Ured za publikacije Europske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

HR