

**A meghallgatási tisztviselő zárójelentése <sup>(1)</sup>****a Hutchison 3G UK/Telefónica UK ügyben****(Ügyszám: M.7612)**

(2016/C 357/07)

**I. BEVEZETÉS**

1. 2015. szeptember 11-én az Európai Bizottság (a Bizottság) az összefonódás-ellenőrzési rendelet <sup>(2)</sup> 4. cikke szerint bejelentést kapott a CK Hutchison Holdings Limited (a továbbiakban: CKHH) által annak közvetett leányvállalata, a Hutchison 3G UK Investments Limited (a továbbiakban: a bejelentő fél vagy Three) <sup>(3)</sup> révén tervezett összefonódásról, amely szerint e vállalkozás részesedés vásárlása útján teljes irányítást szerez az összefonódás-ellenőrzési rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében a Telefónica Europe Plc (a továbbiakban: O2) felett (a továbbiakban: az ügylet). A bejelentő fél és az O2 együttesen: felek.

**II. ELJÁRÁS**

2. A Bizottság első fázisú vizsgálata komoly kétségeket vetett fel az ügylet belső piaccal és az EGT-megállapodással való összeegyeztethetősége tekintetében. A Bizottság 2015. október 30-án az összefonódás-ellenőrzési rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében megindította az eljárást. A bejelentő fél 2015. november 22-én írásbeli észrevételeket nyújtott be.

**Kifogásközlés**

3. A Bizottság 2016. február 4-én kifogásközlést fogadott el, amelyben arra az előzetes álláspontra helyezkedett, hogy az ügylet a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások egyesült királyságbeli piacán kifejtett nem koordinatív és koordinatív hatások révén, illetőleg a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezelési szolgáltatások egyesült királyságbeli nagykereskedelmi piacán kifejtett nem koordinatív hatások révén az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikke értelmében jelentősen akadályozná a tényleges versenyt a belső piac jelentős részén.
4. A Bizottság 2016. február 25-i határidőt tűzött a kifogásközlésre történő válaszadásra. A bejelentő fél a felek nevében 2016. február 26-án válaszolt a kifogásközlésre. Válaszában a bejelentő fél hivatalos szóbeli meghallgatást kért.

**Iratbetekintés**

5. A bejelentő fél 2016. február 4-én CD-ROM-on tekintett be az iratokba. További iratbetekintést engedélyeztek 2016. február 18-án és 29-én, március 11-én és 23-án, április 7-én, 15-én, 25-én és 26-án.

**Érdekeltek harmadik személyek és a tagállamok illetékes hatóságai***Érdekeltek harmadik személyek*

6. A Sky UK Limited („Sky”), a Liberty Global Europe Ltd („Liberty Global”), az Iliad S.A. („Iliad”), a Vodafone Group Plc („Vodafone”), a Talk Talk Telecom Group PLC („TalkTalk”), a Tesco plc („Tesco”), a BT Group plc („BT”), az EE Limited („EE”, jelenleg „BT/EE” <sup>(4)</sup>), a Dixons Carphone plc („Dixons Carphone”), a UK Broadband Networks Limited („UKBN”), a Gamma Communications plc („Gamma”) és a Wireless Infrastructure Group Limited („WIG”) kérésére engedélyeztem az érdekelt harmadik személyként történő meghallgatást.
7. Valamennyi érdekelt harmadik személy megkapta a kifogásközlés összefoglalójának nem bizalmas változatát, és lehetőséget kapott arra, hogy álláspontját ismertesse. A WIG kivételével valamennyi érdekelt harmadik személy kérte, hogy részt vehessen a bejelentő fél kérésére tartott hivatalos szóbeli meghallgatáson. Mindegyik érdekelt harmadik személy kérésének helyt adtam.
8. Több érdekelt harmadik személy kifogásolta a kifogásközlés összefoglalója nem bizalmas változatának túlzott szerkesztését, valamint azt, hogy nem volt lehetőségük arról teljes körű véleményt nyilvánítani, és ezáltal megfelelően gyakorolni eljárásbeli jogaikat. A Vodafone és a BT/EE elsősorban a kifogásközlés felekkel kötött hálózatmegosztási megállapodásaira vonatkozó szakaszaira utalt. A hivatalos szóbeli meghallgatás után a Bizottság elérhetővé

<sup>(1)</sup> A meghallgatási tisztviselő egyes versenyjogi eljárásokban meglévő feladatáról és megbízásáról szóló, 2011. október 13-i 2011/695/EU európai bizottsági elnöki határozat (HL L 275., 2011.10.20., 29. o.) (a továbbiakban: 2011/695/EU határozat) 16. és 17. cikke szerint.

<sup>(2)</sup> A Tanács 2004. január 20-i 139/2004/EK rendelete a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (HL L 24., 2004.1.29., 1. o.) (az összefonódás-ellenőrzési rendelet).

<sup>(3)</sup> A Hutchison 3G UK Investments Limited 2016. március 9-én megváltoztatta a jogi személy nevét CK Telecoms UK Investments Limitedre, ezért e határozatnak ez a társaság a címzettje.

<sup>(4)</sup> A szóbeli meghallgatás időpontjára az EE BT általi felvásárlása befejeződött.

tette a kifogásközlés új, kevésbé szerkesztett változatát és az érdekelt harmadik személyeknek lehetőséget adott álláspontjuk kiegészítésére. A Vodafone és a BT/EE esetében a kifogásközlés hálózatomegosztási megállapodásaikra vonatkozó szerkesztésének mértéke jelentősen csökkent.

9. A hivatalos szóbeli meghallgatás után kérésére felvettem az eljárásba az Arqiva Limitedet, további érdekelt harmadik személyként.

*A tagállamok illetékes hatóságai*

10. A szóbeli meghallgatásra minden tagállam versenyhatósága meghívást kapott. Kérésére és az összefonódás-ellenőrzési rendelet végrehajtásáról szóló rendelet 15. cikkének (3) bekezdése alapján a tagállam másik illetékes hatóságaként meghívtam az Egyesült Királyság távközlési szabályozó hatóságát („Ofcom”) a hivatalos szóbeli meghallgatásra.

#### **Hivatalos szóbeli meghallgatás**

11. A hivatalos szóbeli meghallgatásra 2016. március 7-én került sor és azon részt vettek a felek és külső jogi és közgazdász tanácsadók, a Sky, a Dixons Carphone, a BT/EE, a Vodafone, a Tesco, a Liberty Global, a TalkTalk, a Gamma, az Iliad és a UKBN mint érdekelt harmadik személy, legtöbbjüket külső tanácsadók segítették, a Bizottság érintett szervezeti egységei, 11 tagállam versenyhatósága (Belgium, Németország, Írország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Lettország, Hollandia, Finnország, Svédország és az Egyesült Királyság), valamint az Ofcom (Egyesült Királyság).
12. A felek nyilatkozataik egyes részére zárt tárgyalást kértek, amelynek elrendelése megtörtént. Az érdekelt harmadik személyek közül a Sky és a Dixons Carphone nyilatkozatára zárt tárgyalást kért, amelynek elrendelése megtörtént, de csak a többi érdekelt harmadik személy tekintetében.

#### **Tényállást közlő levél**

13. A Bizottság 2016. március 17-én és 2016. március 23-án a bejelentő félhez tényállást közlő levelet intézett, amelyben rámutatott a Bizottság aktájában lévő, a kifogásközlés előzetes megállapításait alátámasztó további bizonyítékokra. A bejelentő fél a 2016. március 17-i tényállást közlő levélre 2016. március 29-én, a 2016. március 23-i tényállást közlő levélre pedig 2016. április 4-én nyújtott be írásbeli észrevételeket.

#### **Kötelezettségvállalások**

14. A bejelentő fél 2016. március 2-án nyújtotta be kötelezettségvállalásainak első csoportját. A bejelentő fél 2016. március 15-én benyújtotta a kötelezettségvállalások második csoportját, amelyek piaci tesztje 2016. március 18-án kezdődött meg. A bejelentő fél 2016. április 6-án nyújtotta be végleges kötelezettségvállalásait.

#### **A határozattervezet**

15. A felek meghallgatása után és a kifogásközléstől eltérve a Bizottság a határozattervezetben már nem helyezkedik arra az álláspontra, hogy az ügylet a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások egyesült királyságbeli piacán koordinatív hatásokat kelt. A határozattervezetben a Bizottság megerősíti azt az álláspontot, hogy az ügylet a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások egyesült királyságbeli piacán kifejtett nem koordinatív hatások révén, illetőleg a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások egyesült királyságbeli nagykereskedelmi piacán kifejtett nem koordinatív hatások révén az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (3) bekezdése értelmében jelentősen akadályozná a tényleges versenyt a belső piac jelentős részén. Ezért a határozattervezet az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (3) bekezdésének értelmében az ügyletet a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja.
16. A 2011/695/EU határozat 16. cikke (1) bekezdésének értelmében megvizsgáltam a határozattervezetet, és megállapítottam, hogy az csak olyan kifogásokkal foglalkozik, amelyekkel kapcsolatban a felek közölhették álláspontjukat.

### **III. KÖVETKEZTETÉS**

17. Összességében azt a következtetést vonom le, hogy ebben az ügyben az eljárási jogok tényleges érvényesítése megvalósult.

Brüsszel, 2016. április 29.

Joos STRAGIER