

- Az 1258/1999 rendelet 2. cikkének megsértése, mivel a megtámadott határozat e cikket olyan tényállásra alkalmazza, amely nem áll fenn, tekintve a Bizottság által értékelt szabálytalanságok elégtelen mértékét.
- Ugyanezen rendelet 2. cikke rendelkezésének, valamint a pénzügyi szankciók kiszámítása iránymutatásában előírtak megsértése az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolásáról szóló határozat előkészítése során.

- (<sup>1</sup>) A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciarészlege számla-elszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95/EK bizottsági rendelet (HL L 158., 1995.7.8., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.).
- (<sup>2</sup>) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet (HL L 94., 1970.4.28., 13. o.).
- (<sup>3</sup>) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1999.6.26., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.).

**A Közszolgálati Törvényszék F-21/07 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2007. december 14-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2008. március 6-án benyújtott fellebbezés**

(T-114/08. P. sz. ügy)

(2008/C 107/69)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

**A fellebbező kérelmei**

Mindenképpen:

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármiféle kivétel nélkül semmisítse meg a megtámadott végzést;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban a keresetet kellő időben terjesztették elő;
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereset tökéletesen elfogadható volt.

Fő kereseti kérelemként:

- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármiféle kivétel nélkül adjon helyt az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a másik felet, hogy az térítse meg a fellebbezőnek a fellebbező részéről akár az elsőfokú, akár a fellebbezési eljárásban felmerült valamennyi költséget, díjat és készkiadást.

Másodlagosan:

- az Elsőfokú Bíróság utalja vissza az ügyet a más összetételű Közszolgálati Törvényszék elé, hogy az hozzon új érdemi határozatot.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező fellebbezését a következő indokokkal támasztja alá:

1. Az indokolás teljes hiánya az EK-Szerződés 288. (korábban 215.) cikkének második bekezdésében szereplő károkozó magatartás megnyilvánulásának fogalma és a kár fogalma közötti különbségtétel hiánya tekintetében;
2. az EK-Szerződés 288. cikkének, a Bíróság alapokmánya 46. cikkének, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 90. cikkének, a jogbiztonság elvének, a bírósági jogvédelem elvének, valamint az igazságos és tisztességes eljáráshoz való jognak a megsértése;
3. az EK-Szerződés 288. cikkén alapuló kereset megindítására nyitva álló ésszerű határidő kezdőnapja fogalmának téves, hibás és ésszerűtlen értelmezése és alkalmazása;
4. az indokolás teljes hiánya a vizsgálat hiányát, a személyzeti szabályzat 90. cikkének megsértését és a jog alapelveit illetően az EK-Szerződés 288. cikkén alapuló kereseti jog elévülése kezdőnapjának fogalmával kapcsolatban;
5. az indokolás teljes hiánya a fellebbező EK-Szerződés 288. cikkén alapuló keresetének vélelmezett elkésztését illetően;
6. az EK-Szerződés kártérítési keresetre vonatkozó közösségi bírósági hatásköréről szóló 235. és 288. cikkének megsértése, valamint indokolatlan, önkényes és logikátlan eltérés a vonatkozó ítélkezési gyakorlattól;
7. a tisztességes eljáráshoz való jog és különösen az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény szabályainak a megsértése.