

**2008. június 4-én benyújtott kereset – Amertranseuro International Holdings és társai kontra Bizottság**

(T-212/08. sz. ügy)

(2008/C 197/55)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperesek:* Amertranseuro International Holdings Ltd (London, Egyesült Királyság), Trans Euro Ltd (London, Egyesült Királyság) és Team Relocations Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: L. Gyselen ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a COM/38.543. sz. – nemzetközi költöztetési szolgáltatások ügyben március 11-én hozott bizottsági határozat 2. cikkének i) pontját annyiban, amennyiben az megállapítja a felperesek egyetemleges felelősségét az 1997. januárjától 2003. szeptemberéig tartó időszakban az EK 81. cikknek és az EGT 53. cikknek a Team Relocations NV általi állítólagos megsértéséért;
- másodlagosan semmisítse meg e bizottsági határozat 2. cikkének i) pontját annyiban, amennyiben az nem korlátozza ténylegesen az Amertranseuro Ltd egyetemleges felelősségét 1,3 millió EUR összegre;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperesek az EK 81. cikk (1) bekezdése és az EGT 53. cikk (1) bekezdése alkalmazására vonatkozó eljárásban hozott március 11-i C(2008) 926 végleges bizottsági határozat (COM/38.543 – Nemzetközi költöztetési szolgáltatások ügy) (vitatott határozat) EK 230. cikk szerinti részleges megsemmisítését kérik. Konkrétan a felperesek a vitatott határozat 2. cikke i) pontjának megsemmisítését kérik annyiban, amennyiben az megállapítja egyetemleges felelősségüket a Team Relocations NV-nek (TRNV) a vitatott határozat 1. cikkében leírt jogsértésben való állítólagos részvételéért.

A felperesek keresetük alátámasztására két jogalapra hivatkoznak:

Először is előadják, hogy a Bizottság tévedett, amikor mindháromukat felelősnek találta azon tény ellenére, hogy nem tudtak, és nem is tudhattak a TRNV-nek az állítólagos jogsértésben való részvételéről. Másodszor a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság visszaélt hatáskörével, amikor olyan bírságot szabott ki, amelyet nem tudnak megfizetni.

**2008. június 9-én benyújtott kereset – Paul Alfons Rehbein kontra OHIM – Hervé Dias Martinho és Manuel Dias Martinho (Outburst)**

(T-214/08. sz. ügy)

(2008/C 197/56)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Paul Alfons Rehbein (GmbH & Co.) KG (Glinde, Németország) (képviselő: T. E. Lampel ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

*A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Hervé Dias Martinho és Manuel Dias Martinho (La Plessis Tréville, Franciaország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. március 13-i határozatát (R 1261/2007-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „Outburst” ábrás védjegy a 16., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 4 318 333. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott nemzeti szövegvédjegy (Németország) – lajstromszám: 399 40 713.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 43. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése, mivel a korábbi nemzeti védjegyet ténylegesen használták az árújegyzékben szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban; az említett rendelet a 76. cikke

(1) bekezdése f) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács hibát követett el azzal, hogy nem vette tekintetbe a felperes ügyvezető igazgatójának eskü alatt tett nyilatkozatát; az említett rendelet 74. cikke (2) bekezdésének és a 2868/95 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 22. szabálya (1) és (2) bekezdésének megsértése, mivel a felszólalási eljárás fellebbezési szakaszában benyújtott további bizonyítékok elfogadhatóak és azokat tekintetbe kell venni a felszólalás alapjául szolgáló védjegy vizsgálata során; a felperes meghallgatáshoz való jogának sérelme, mivel a fellebbezési tanácsnak tekintetbe kellett volna vennie a használatra vonatkozó, határidőn túl benyújtott bizonyítékokat.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK tanácsi irányelv (HL 1995., L 303. 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

## 2008. június 11-én benyújtott kereset – Lemans kontra OHIM – Stephen Turner (ICON)

(T-218/08. sz. ügy)

(2008/C 197/57)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Lemans Corporation (Janesville, Egyesült Államok) (képviselő: M. Cover solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Stephen Turner (Luddington, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) 2008. március 28-i határozatát (R 589/2007-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság rendelje el a felszólalás elutasítását és az érintett közösségi védjegy lajstromozását; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti másik felet kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság előtt felmerült költségeket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ICON” ábrás védjegy a 9., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 2 197 366. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „IKON” nemzeti szóvédjegy (Egyesült Királyság) a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 2 243 676.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az előtte folyó eljárás másik felének joga (*locus standi*) van a felszólalás benyújtására.

## 2008. június 13-án benyújtott kereset – Impala kontra Bizottság

(T-229/08. sz. ügy)

(2008/C 197/58)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Independent Music Publishers and Labels Association (Impala, nemzetközi szövetség) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Crosby, J. Golding, Solicitors, és I. Wekstein ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az összefonódást a közös piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetőnek nyilvánító 2007. október 3-i bizottsági határozatot (COMP/M.3333 – Sony/BMG ügy) a 4064/89/EGK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikkének (2) bekezdése értelmében;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.