

a 2004. január 20-i 2004/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikkében, 10. cikkének (1) és (2) bekezdésében, valamint 17. cikkének (1) és (2) bekezdésében meghatározott közös HÉA-rendszerrel nem ellentétes, ha valamely tagállam ideiglenesen korlátozza az előzetesen felszámított adó levonható összegét olyan adóalanyok esetében, amelyek nem tartották tiszteletben az értékesítéseik lekönnyítésének egyik alakiságát, azzal a feltétellel, hogy az így előírt szankció tiszteletben tartja az arányosság elvét.

2. A termékeket és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény (ustawa o podatku od towarów i usług) 111. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglaltakhoz hasonló rendelkezések nem minősülnek olyan „eltérő különös intézkedések”-nek, amelyek célja a 2004/7 irányelvvel módosított 77/388 hatodik irányelv 27. cikkének (1) bekezdése értelmében bizonyos adókiadások és adókikerülések megakadályozása.
3. A 2004/7 irányelvvel módosított 77/388 hatodik irányelv 33. cikke nem akadályozza a termékeket és szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény 111. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglaltakhoz hasonló rendelkezések fenntartásának.

(¹) HL C 193., 2009.8.15.

A Bíróság (hetedik tanács) 2010. július 29-i ítélete — Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-189/09. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés — 2006/24/EK irányelv — A magánélet védelme — Az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzése — Az előírt határidőn belüli átültetés elmulasztása)

(2010/C 246/12)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Balta és B. Schöfer meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság (képviselő: E. Riedl meghatalmazott)

A felperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés — A nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 105., 54. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belül történő elfogadásának vagy közlésének elmulasztása

Rendelkező rész

1. Az Osztrák Köztársaság, mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 180., 2009.8.1.

A Bíróság (negyedik tanács) 2010. július 29-i ítélete — Anheuser-Busch, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Budějovický Budvar, národný podnik

(C-214/09. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A BUDWEISER szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem — Felszólalás — Az említett rendelet 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja — A BUDWEISER és Budweiser Budvar korábbi nemzetközi szó- és ábrás védjegyek — A korábbi védjegy tényleges használata — Az említett rendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdése — A bizonyítékok „kellő időben” történő előterjesztése — A korábbi védjegy megújítási igazolása — A 40/94 rendelet 74. cikkének (2) bekezdése)

(2010/C 246/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Anheuser-Busch, Inc. (képviselők: V. von Bomhard és B. Goebel Rechtsanwältin)

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral), Budějovický Budvar, národný podnik (képviselő: K. Čermák advokát)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak a T-91/07. sz., Anheuser-Busch, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2009. március 25-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a „BUDWEISER” szóvédjegy bejelentője által benyújtott, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) második fellebbezési tanácsa által 2007. március 20-án hozott R 299/2006-2. sz., a 31. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában a felszólalási osztálynak a „BUDWEISER” és „Budweiser Budvar” nemzetközi ábrás és szóvédjegy jogosultja által benyújtott felszólalás keretében az említett védjegy lajstromozását megtagadó határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasító határozatának hatályaon kívül helyezése iránti keresetet.

Rendelkező rész

1. A fellebbezést elutasítja.
2. Az Anheuser-Busch Inc.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 193., 2009.8.15.

A Bíróság (harmadik tanács) 2010. július 15-i ítélete (Vestre Landsret — Dánia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Skatteministeriet kontra DSV Road A/S

(C-234/09. sz. ügy) (¹)

(A Közösségi Vámkódex — 2913/92/EGK rendelet — A 204. cikk (1) bekezdésének a) pontja — 2454/93/EGK rendelet — A 859. cikk — Külső árutovábbítási eljárás — Engedélyezett feladó — Vámtartozás keletkezése — Árutovábbítási okmány nem létező árukhoz)

(2010/C 246/14)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret — Dánia

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteministeriet

Alperes: DSV Road A/S

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vestre Landsret — A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.) 1. cikkének, 4. cikke 9. és 10. pontjának, valamint 92. és 96. cikkének és 204. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmezése — Ugyanazon áruszállítmány vonatkozásában az engedélyezett feladó által az NCTS rendszerben (New Computerised Transit System — új számítógépes árutovábbítási rendszer) tévesen kiállított két árutovábbítási okmány, amely így két különböző hivatkozási számot rendelt az árutovábbítási ügylethez ugyanazon áruszállítmány vonatkozásában — Vámtartozás keletkezése a közösségi külső árutovábbítási eljárásnak az áruk rendeltetési vámhivatalnál történő bemutatása útján történő lezárásának lehetetlensége következtében — Vám kivetése a bevallott, de fizikailag nem létező árukra.

Rendelkező rész

A 2005. április 13-i 648/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 204. cikke (1) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható az olyan helyzetre, mint amely az alapeljárásban szerepel, amelyben valamely engedélyezett feladó egy és ugyanazon áru vonatkozásában tévedésből két külső árutovábbítási eljárás kezdeményez, mivel a nem létező áruval kapcsolatos további eljárás az említett rendelkezés alapján nem vezethet vámtartozás keletkezéséhez.

(¹) HL C 205., 2009.8.29.

A Bíróság (első tanács) 2010. július 29-i ítélete (az Augstākās tiesas Senāts (Lettország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — SIA Pakora Pluss kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-248/09. sz. ügy) (¹)

(Az Európai Unióhoz való csatlakozásról szóló okmány — Vámunio — Átmeneti intézkedések — Vámentesség mellett történő szabad forgalomba bocsátás — A Lett Köztársaság csatlakozása időpontjában a kibővített Közösségben szállítás alatt lévő áruk — Kiviteli alakítások — Behozatali vámok — HÉA)

(2010/C 246/15)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākās tiesas Senāts