

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EUMSZ 265. cikk alapján az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a tálibokkal összekötésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről és a 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 881/2002/EK tanácsi rendelet 54. alkalommal történő módosításáról szóló, 2005. október 5-i 1629/2005/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ őt érintő részében történő megsemmisítése iránt nyújtott be keresetet.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is a felperes azt állítja, hogy a Bizottság egyetlen pillanatban sem ellenőrizte önállóan a nevének az 1. mellékletbe történő felvételének jogalapját, és nem követelte meg a felvétel indokolását.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem közölte a felperessel a nevének az 1. mellékletbe történő felvételét igazoló okokat, megsértve ezáltal az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény értelmében fennálló, a hatékony jogorvoslathoz való jogát, a védelemhez való jogát és a tulajdonhoz való jogát.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság ésszerűtlenül nem távolította el a felperes nevét az 1. mellékletből, mivel nem állnak fenn olyan okok, amelyek megfelelnek az 1. mellékletbe történő felvétel vonatkozó kritériumainak, és az Egyesült Királyság Foreign and Commonwealth Office-a (külügy- és nemzetközösségi minisztérium) szerint a felperes már nem tesz eleget a vonatkozó kritériumoknak.

⁽¹⁾ HL 2005. L 260., 9. o.

2010. július 28-án benyújtott kereset — ELESIA kontra Bizottság

(T-312/10. sz. ügy)

(2010/C 260/29)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Elettronica e sistemi per automazione (ELESIA) SpA (Guidonia Montecelio, Olaszország) (képviselők: S. Bariatti ügyvéd, P. Tomassi ügyvéd, P. Caprile ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A Törvényszék

- vizsgálja meg és állapítsa meg, hogy az ELESIA megfelelően teljesítette a szerződésben előírt kötelezettségeit;
- vizsgálja meg és állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a szerződésben előírt kötelezettségeit, mivel nem intézkedett az ELESIA által végzett tevékenység ellenértékéről, és a már megfizetett ellenérték visszafizetését kérte;
- következképpen kötelezze a Bizottságot 83 627,68 euró és a kamatok megfizetésére az ELESIA által a projekt keretében viselt, és a Bizottság által még meg nem térített költségek jogcímén;
- következképpen semmisítse meg, hívja vissza — akár a vonatkozó jóváírási értesítések kibocsátásával — vagy mindenesetre állapítsa meg azon terhelési értesítések jogellenességét, amellyel a Bizottság az ELESIA-nak már megfizetett összeg visszatérítését és a károk megtérítését követelte;
- mindenesetre kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A konzorcium — amelynek a felperes társaság a jelen ügyben a koordinátora — és a Bizottság a „Hatodik kutatási és technológiafejlesztési keretprogram” rendelkezésére álló alapokból finanszírozott, „I-Way, Intelligent co-operative system in cars for road safety” projekt végrehajtására vonatkozó szerződést kötött.

Mivel úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó projekt végrehajtása során súlyos szabálytalanságokat követtek el, az Európai Bizottság a szerződés felbontása mellett döntött.

A felperes egyfelől úgy ítéli meg, hogy a Bizottság magatartása teljes mértékben sérti a releváns szerződéses rendelkezéseket és az alkalmazandó jog elveit, mint a méltányosság, az arányosság, a gondos igazgatás elvei, másfelől pedig azt állítja, hogy miután megfelelően elvégzett minden, a szerződésben szereplő tevékenységet a szerződésben előírt 36 hónapos időszak mintegy összességében, a Bizottság nem hajlandó elismerni bizonyos ellenértékeket, egyébiránt egy olyan könyvvizsgálat alapján, amely számtalan szabálytalanságot mutat, annak ellenére, hogy a felperes a szerződéses viszony teljes időtartama alatt és azt követően is tökéletesen jóhiszeműen együttműködött.

Állításainak alátámasztására a felperes konkrétan arra hivatkozik, hogy megfelelően és folyamatosan eleget tett szerződéses kötelezettségeinek, ezzel szemben a Bizottság megsértette az általános szerződési feltételek II.1.11., II.16.1., II.16.2. és II.29 cikkét, valamint védelemhez való jogait és a vonatkozó szabályozást, a 2185/96 rendeletet ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek csalással és egyéb szabálytalanságokkal szembeni védelmében a Bizottság által végzett helyszíni ellenőrzésekről és vizsgálatokról szóló, 1996. november 11-i 2185/96/Euratom, EK tanácsi rendelet (HL L 292., 1996.11.15., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 9. fejezet, 1. kötet, 303. o.)

2010. július 26-án benyújtott kereset — Three-N-Products Private kontra OHIM — Shah (AYUURI NATURAL)

(T-313/10. sz. ügy)

(2010/C 260/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Three-N-Products Private Ltd (Új-Delhi, India) (képviselő: C. Jäger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: S. Shah, A. Shah, M. Shah — Partnership t/a FUDCO (Wembley, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1005/2009-4. sz. ügyben 2010. június 1-jén hozott határozatát;
- kötelezze az alperest a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) felszólalási osztálya 2009. július 2-i határozatának helybenhagyására, és az 5805387. sz. közösségi védjegybejelentés teljes egészében való elutasítására;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére;

- kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárás során felmerült költségeket is, amennyiben utóbbi beavatkozik a jelen ügyben.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „AYUURI NATURAL” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „Ayur” ábrás megjelölés 2996098. sz. közösségi védjegye többek között a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; az „AYUR” szómegjelölés 5429469. sz. közösségi védjegye többek között a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak, és a kérelmet teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek, hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: A felperes keresete alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Első jogalapja keretében a felperes előadja, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. és 8. cikkét, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye, és hogy a korábbi védjegyek a szóban forgó árukra utaló jelentéssel bírnak, ami csökkenti a korábbi védjegyek megkülönböztető képességét.

Második jogalapja keretében a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 65. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács visszaélt hatáskörével a vitatott határozat meghozatalával, mivel az nem objektív és jogilag nem megalapozott.