

időpontban. A közszolgáltatási kötelezettségeket előíró hatósági határozatok tekintetében az szükséges továbbá, hogy szabad versenyhelyzetben a menetrend szerinti fuvarozási szolgáltatások nem kielégítő volta folytán a közszolgáltatás iránt fennálló tényleges igény bizonyítható legyen. A nemzeti bíróság feladata annak értékelése, hogy az alapügyekben e feltételek teljesülnek-e.

(¹) HL C 134., 2010.5.22.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-390/09. sz., Mariyus Noko Ngele kontra Európai Bizottság ügyben 2009. december 10-én hozott végzése ellen Mariyus Noko Ngele által 2010. november 10-én benyújtott fellebbezés

(C-525/10. P. sz. ügy)

(2011/C 139/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Mariyus Noko Ngele (képviselő: F. Sabakunzi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (harmadik tanács) 2011. március 10-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

2010. november 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-540/10. sz. ügy)

(2011/C 139/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Transportes y Excavaciones J. Asensi, S.L. (képviselő: C. Nicolau Castellanos ügyvéd)

Alperes: Spanyol Királyság

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2011. március 10-i végzésével kimondta, hogy a Bíróság nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a jelen kereset elbírálására.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2011. február 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Schutzverband der Spirituosen-Industrie e.V. kontra Sonnthurn Vertriebs GmbH

(C-51/11. sz. ügy)

(2011/C 139/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Schutzverband der Spirituosen-Industrie e.V.

Alperes: Sonnthurn Vertriebs GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A legutóbb a 2010. február 9-i 116/2010/EU bizottsági rendelettel (¹) módosított, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (²) 2. cikke (2) bekezdésének 5. pontja szerinti „egészségre vonatkozó állítás” kifejezés fogalommeghatározásában szereplő egészség fogalma magába foglalja-e általános jó közérzetet is?

2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

A végső fogyasztóknak szánt élelmiszerek címkézésén, kiszérésén vagy reklámjában használt kereskedelmi közlésben szereplő állítás az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre is, vagy csupán az általános jó közérzetre vonatkozik, ha az 1924/2006/EK rendelet 13. cikkének (1) bekezdésében és 14. cikkének (1) bekezdésében megnevezett funkciók egyikére a rendelet 2. cikke (2) bekezdésének 5. pontjában leírt módon hivatkozik?

3. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén és abban az esetben, ha az állítás a második kérdésben leírt értelemben az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre is vonatkozik:

Az EJEE 10. cikkével összefüggésben értelmezett EU 6. cikk (3) bekezdése szerinti véleménynyilvánítási és tájékoztató szabadságra tekintettel összeegyeztethető-e az arányosság közösségi jogi elvével egy olyan állításnak az 1924/2006/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első mondata szerinti tilalmi körbe vonása, amely szerint egy adott, 1,2 térfogat-százalékot meghaladó alkoholtartalmú ital a testet és annak működését nem terheli meg, illetve befolyásolja hátrányosan?

(¹) HL L 37., 16. o.

(²) HL L 404., 9. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2011. február 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vodafone España, S.A.

(C-55/11. sz. ügy)

(2011/C 139/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Vodafone España, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ („engedélyezési” irányelv) 13. cikkét, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi azoknak a szolgáltatóknak a helyi közjavak vonatkozásában biztosított létesítménytelepítési jog után kivetett díj megfizetésére való kötelezését, amelyek anélkül, hogy a hálózat üzemeltetői volnának, azt mobiltelefon-szolgáltatások nyújtására használják?
2. Arra az esetre, ha a Bíróság megítélése szerint a hozzájárulás összegegyeztethető a 2002/20/EK irányelv hivatkozott 13. cikkével, a megtámadott helyi rendelet által a díj megállapítása tekintetében meghatározott feltételek eleget tesznek-e a tárgyilagosság, az arányosság és a megkülönböztetésmentesség hivatkozott rendelkezésben előírt követelményeknek, valamint a szóban forgó erőforrások optimális felhasználásának biztosítását célzó igénynek?
3. Megállapítható-e a 2002/20/EK irányelv hivatkozott 13. cikkének közvetlen hatálya?

⁽¹⁾ HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2011. február 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vodafone España, S.A. kontra Ayuntamiento de Tudela

(C-57/11. sz. ügy)

(2011/C 139/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Vodafone España, S.A.

Alperes: Ayuntamiento de Tudela

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ („engedélyezési” irányelv) 13. cikkét, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi azoknak a szolgáltatóknak a helyi közjavak vonatkozásában biztosított létesítménytelepítési jog után kivetett díj megfizetésére való kötelezését, amelyek anélkül, hogy a hálózat üzemeltetői volnának, azt mobiltelefon-szolgáltatások nyújtására használják?

2. Arra az esetre, ha a Bíróság megítélése szerint a hozzájárulás összegegyeztethető a 2002/20/EK irányelv hivatkozott 13. cikkével, a megtámadott helyi rendelet által a díj megállapítása tekintetében meghatározott feltételek eleget tesznek-e a tárgyilagosság, az arányosság és a megkülönböztetésmentesség hivatkozott rendelkezésben előírt követelményeknek, valamint a szóban forgó erőforrások optimális felhasználásának biztosítását célzó igénynek?
3. Megállapítható-e a 2002/20/EK irányelv hivatkozott 13. cikkének közvetlen hatálya?

⁽¹⁾ HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2011. február 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — France Telecom España, S.A.

(C-58/11. sz. ügy)

(2011/C 139/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: France Telecom España, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ („engedélyezési” irányelv) 13. cikkét, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi azoknak a szolgáltatóknak a helyi közjavak vonatkozásában biztosított létesítménytelepítési jog után kivetett díj megfizetésére való kötelezését, amelyek anélkül, hogy a hálózat üzemeltetői volnának, azt mobiltelefon-szolgáltatások nyújtására használják?
2. Arra az esetre, ha a Bíróság megítélése szerint a hozzájárulás összegegyeztethető a 2002/20/EK irányelv hivatkozott 13. cikkével, a megtámadott helyi rendelet által a díj megállapítása tekintetében meghatározott feltételek eleget tesznek-e a tárgyilagosság, az arányosság és a megkülönböztetésmentesség hivatkozott rendelkezésben előírt követelményeknek, valamint a szóban forgó erőforrások optimális felhasználásának biztosítását célzó igénynek?
3. Megállapítható-e a 2002/20/EK irányelv hivatkozott 13. cikkének közvetlen hatálya?

⁽¹⁾ HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.