

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) A fogyatékoság irányelv szerinti fogalmának hatálya alá tartozik-e az a személy, aki fizikai, mentális vagy pszichológiai sérülés miatt nem, vagy csak korlátozottan képes a munkavégzésre a Bíróság C-13/05. sz. Navas-ügyben hozott ítéletének ⁽¹⁾ 45. pontjában meghatározott időtartamnak megfelelő időszakban?
- b) A fogyatékoság irányelv szerinti fogalmának hatálya alá tartozik-e a diagnosztizált gyógyíthatatlan betegség által okozott állapot?
- c) A fogyatékoság irányelv szerinti fogalmának hatálya alá tartozik-e a diagnosztizált ideiglenes betegség által okozott állapot?
2. A 2000/78/EK tanácsi irányelv ⁽²⁾ szerinti értelemben tekinthető-e fogyatékoságnak az a megváltozott munkaképesség, amely nem igényel különös vagy más hasonló ellátást, csupán azt jelenti, hogy az érintett személy teljes munkaidőben nem képes a munkavégzésre?
3. A 2000/78/EK irányelv 5. cikke szerinti intézkedések közé tartozik-e a munkaidő csökkentése?
4. A 2000/78/EK tanácsi irányelvvel ellentétes-e a nemzeti jog azon előírásának alkalmazása, amelynek értelmében a munkáltató rövidebb felmondási idő alkalmazása mellett elbocsáthatja azt a munkavállalót, aki valamely egymást követő 12 hónap alatt összesen 120 napig fizetett betegszabadságot vesz igénybe, abban az esetben, ha a munkavállalót az irányelv szerint fogyatékosnak kell tekinteni, valamint
 - a) a távollét oka a fogyatékoság
vagy
 - b) a távollétet az okozta, hogy a munkáltató nem alkalmazott a különös helyzetnek megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy a fogyatékos személy el tudja végezni a munkáját?

⁽¹⁾ A C-13/05. sz. ügyben 2006. július 16-án hozott ítélet (EBHT 2006., I-6467. o.).

⁽²⁾ HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A cour d'appel de Lyon (Franciaország) által 2011. július 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Receveur principal des douanes de Roissy Sud, Receveur principal des douanes Lyon Aéroport, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon, Administration des douanes et droits indirects kontra Société Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe GmbH, Rohn & Haas Europe s.à.r.l., Société Rohm & Haas Europe Trading APS-UK Branch

(C-336/11. sz. ügy)

(2011/C 269/62)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Lyon

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Receveur principal des douanes de Roissy Sud, Receveur principal des douanes Lyon Aéroport, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon, Administration des douanes et droits indirects

Ellenérdekű felek: Société Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe GmbH, Rohn & Haas Europe s.a.r.l., Société Rohm & Haas Europe Trading APS-UK Branch

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni (a 2006. október 17-i 1549/2006/EK bizottsági rendelettel ⁽¹⁾ és a 2007. szeptember 20-i 1214/2007/EK bizottsági rendelettel ⁽²⁾ módosított, a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet ⁽³⁾ I. mellékletében található) Kombinált Nomenklatúrát, hogy azok a polírozószivacsok, amelyek rendeltetésük szerint a félvezető anyagok polírozására szolgáló polírozó gépekhez valók — amelyek, mint olyanok, a 8460 vámtarifaszám alá tartoznak —, és amelyek behozatalára a géptől külön kerül sor, továbbá megjelenésük szerint olyan közepén perforált korongok, amelyek egy kemény poliuretán rétegből, egy poliuretán hab rétegből, egy réteg ragasztóból és egy műanyagból készült védőfóliából állnak, nincs fémből készült részük, és nem rendelkeznek polírozó összetevővel sem, egy polírozófolyadékkal együtt szeletek („waferek”) polírozására használják, és a kopás mértékétől függően meghatározott gyakorisággal cserélni kell őket, a 8466 (...) (vámtarifaszám) alá tartoznak, úgyszintén mint a kizárólag vagy elsődlegesen a 8456–8465 vámtarifaszám alá besorolt gépek felismerhető alkatrésze vagy tartozéka, avagy az alkotóanyag szerinti besorolásuk alapján — öntapadó, műanyagból készült, sík formájú termékként — a 3939 (...) (vámtarifaszám) alá tartoznak?

⁽¹⁾ HL L 301., 1. o.

⁽²⁾ HL L 286., 1. o.

⁽³⁾ HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.

A Sø- og Handelsretten (Dánia) által 2011. július 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A Lone Skouboe Werge nevében eljáró HK Danmark kontra Pro Display A/S (felszámolás alatt)

(C-337/11. sz. ügy)

(2011/C 269/63)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Sø- og Handelsretten

Az alapeljárás felei

Felperes: a Lone Skouboe Werge nevében eljáró HK Danmark

Alperes: Pro Display A/S (felszámolás alatt)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) A fogyatékoság irányelv szerinti fogalmának hatálya alá tartozik-e az a személy, aki fizikai, mentális vagy pszichológiai sérülés miatt nem, vagy csak korlátozottan képes a munkavégzésre a Bíróság C-13/05. sz. Navas-ügyben hozott ítéletének⁽¹⁾ 45. pontjában meghatározott időtartamnak megfelelő időszakban?
- b) A fogyatékoság irányelv szerinti fogalmának hatálya alá tartozik-e a diagnosztizált gyógyíthatatlan betegség által okozott állapot?
- c) A fogyatékoság irányelv szerinti fogalmának hatálya alá tartozik-e a diagnosztizált ideiglenes betegség által okozott állapot?
2. A 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽²⁾ szerinti értelemben tekinthető-e fogyatékoságnak az a megváltozott munkaképesség, amely nem igényel különös vagy más hasonló ellátást, csupán azt jelenti, hogy az érintett személy teljes munkaidőben nem képes a munkavégzésre?
3. A 2000/78/EK irányelv 5. cikke szerinti intézkedések közé tartozik-e a munkaidő csökkentése?
4. A 2000/78/EK tanácsi irányelvvvel ellentétes-e a nemzeti jog azon előírásának alkalmazása, amelynek értelmében a munkáltató rövidebb felmondási idő alkalmazása mellett elbocsáthatja azt a munkavállalót, aki valamely egymást követő 12 hónap alatt összesen 120 napig fizetett betegszabadságot vesz igénybe, abban az esetben, ha a munkavállalót az irányelv szerint fogyatékosnak kell tekinteni, valamint
 - a) a távollét oka a fogyatékoság
 - vagy
 - b) a távollétet az okozta, hogy a munkáltató nem alkalmazott a különös helyzetnek megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy a fogyatékos személy el tudja végezni a munkáját?

⁽¹⁾ A C-13/05. sz. ügyben 2006. július 16-án hozott ítélet (EBHT 2006., I-6467. o.).

⁽²⁾ HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Tribunal administratif de Montreuil (Franciaország) által 2011. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — az FIM Santander Top 25 Euro Fi képviselőjében eljáró Santander Asset Management SGIIC SA kontra Direction des résidents à l'étranger et des services généraux

(C-338/11. sz. ügy)

(2011/C 269/64)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Montreuil

Az alapeljárás felei

Felperes: az FIM Santander Top 25 Euro Fi képviselőjében eljáró Santander Asset Management SGIIC SA

Alperes: Direction des résidents à l'étranger et des services généraux

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások (ÁÉKBV) helyzete mellett a befektetési-jegy-tulajdonosok helyzetét is figyelembe kell-e venni?
2. Ha a válasz igenlő, akkor melyek azok a feltételek, amelyek mellett a vitatott forrásadó a szabad tőkeközművel összeegyeztethetőnek tekinthető?

A Tribunal administratif de Montreuil (Franciaország) által 2011. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — a Carteria Mobiliaria SA SICAV képviselőjében eljáró Santander Asset Management SGIIC SA kontra Ministre du budget, des comptes publics, de la fonction publique et de la réforme de l'État

(C-339/11. sz. ügy)

(2011/C 269/65)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Montreuil

Az alapeljárás felei

Felperes: a Carteria Mobiliaria SA SICAV képviselőjében eljáró Santander Asset Management SGIIC SA

Alperes: Ministre du budget, des comptes publics, de la fonction publique et de la réforme de l'État

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozások (ÁÉKBV) helyzete mellett a befektetési-jegy-tulajdonosok helyzetét is figyelembe kell-e venni?
2. Ha a válasz igenlő, akkor melyek azok a feltételek, amelyek mellett a vitatott forrásadó a szabad tőkeközművel összeegyeztethetőnek tekinthető?