

A többi fél az eljárásban:

- Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)
- Schwaaner Fischwaren GmbH

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság,

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-201/09. sz. ügyben 2011. szeptember 21-én hozott ítéletét és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél negyedik fellebbezési tanácsának 2009. március 20-án hozott határozatát (R 230/2007-4. sz. ügy);
- másodlagosan a Bíróság helyezze hatályon kívül a fent hivatkozott ítéletet, és utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé;
- az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő jogalapokra alapítja a fellebbezését:

A megtámadott ítéletben a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a SCOMBER MIX szómegjelölés közösségi védjegyként való lajstromozása a közösségi védjegyrendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésében szereplő feltétlen kizáró okba, ennél fogva a vitatott védjegy leíró jellegébe ütközik.

A Törvényszék ezen álláspontja sérti a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának az e rendelet 51. cikke (1) bekezdésének c) pontjával együttesen értelmezett rendelkezéseit. A SCOMBER MIX szómegjelölés nem leíró jellegű, mivel annak esetében az érintett vásárlóközönség szemszögéből olyan fantázia szülte megjelölésről van szó, amelyet egyértelműen védjegyként észlelnek.

A jogvita tárgyát képező védjegybejelentéssel érintett árukat és szolgáltatásokat az átlagos fogyasztóknak szánják. Ezek a fogyasztók sem a latin nyelvet, sem a „scomber” zoológiai szak kifejezést nem ismerik. A SCOMBER MIX szómegjelölés tehát rendelkezik az uniós jogban a közösségi védjegybejelentés által nyújtott megkülönböztető képesség minimális mértékével.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)

A Törvényszék (harmadik tanács) T-475/07. sz., Dow AgroSciences Ltd és társai kontra Bizottság ügyben 2011. szeptember 9-én hozott ítélete ellen a Dow AgroSciences Ltd, a Dow AgroSciences LLC, a Dow AgroSciences, a Dow AgroSciences Export, a Dow AgroSciences BV, a Dow AgroSciences Hungary kft, a Dow AgroSciences Italia Srl, a Dow AgroSciences Polska sp. z o.o., a Dow AgroSciences Iberica, SA, a Dow AgroSciences s.r.o., a Dow AgroSciences Danmark A/S és a Dow AgroSciences GmbH által 2011. november 23-án benyújtott fellebbezés

(C-584/11. P. sz. ügy)

(2012/C 25/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Dow AgroSciences Ltd, Dow AgroSciences LLC, Dow AgroSciences, Dow AgroSciences Export, Dow AgroSciences BV, Dow AgroSciences Hungary kft, Dow AgroSciences Italia Srl, Dow AgroSciences Polska sp. z o.o., Dow AgroSciences Iberica, SA, Dow AgroSciences s.r.o., Dow AgroSciences Danmark A/S és Dow AgroSciences GmbH (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-475/07. sz. ügyben hozott ítéletét; és
- semmisítse meg a trifluralinnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2007. szeptember 20-i 2007/629/EK bizottsági határozatot⁽²⁾; vagy
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé; és
- a fellebbezési eljárás ellenérdekű felét kötelezze a költségek viselésére, beleértve a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azzal érvelnek, hogy a Törvényszék azáltal, hogy elutasította a trifluralinnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2007. szeptember 20-i 2007/629/EK bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelmüket, megsértette a közösségi jogot. Különösen, a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék számos esetben tévedett a tények és a fellebbezők helyzetére alkalmazandó jogi háttér értelmezése során. Ezért a Törvényszék számos alkalommal tévesen alkalmazta a jogot, különösen azáltal, hogy:

- elmulasztotta megállapítani azt, hogy a fellebbezőket a referens tagállam és az EFSA a dosszié tisztázása érdekében a 451/2000 rendelet⁽³⁾ 8. cikke (5) bekezdésének megfelelően további adatok benyújtására kérte;
- elmulasztotta megállapítani azt, hogy a Bizottság nem az 1999/468 tanácsi határozatban⁽⁴⁾ előírtaknak megfelelő rendes menetben folytatta le a szabályozási eljárást, és hogy megállapította, hogy a Bizottság nem sértette meg az 1999/468 tanácsi határozat 5. cikkét; és
- elmulasztotta megállapítani azt, hogy a Bizottság a trifluralin értékelését a 91/414 irányelv hatályán kívül eső olyan kritériumok alapján végezte el, amelyeknek a releváns jogi háttér keretében nincs alapja, ezért *ultra vires* járt el.

Ezen okok miatt a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék T-475/07. sz. ügyben hozott ítéletét hatályon kívül kell helyezni, és a 2007/629/EK bizottsági határozatot meg kell semmisíteni.

⁽¹⁾ HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.

⁽²⁾ HL L 255., 42. o.

⁽³⁾ HL L 55., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 28. kötet, 292. o.

⁽⁴⁾ HL L 184., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 124. o.

A Törvényszék (első tanács) T-84/10. sz., Regione Puglia kontra Bizottság ügyben 2011. szeptember 14-én hozott végzése ellen a Regione Puglia által 2011. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-586/11. P. sz. ügy)

(2012/C 25/75)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Regione Puglia (képviselők: F. Brunelli és A. Aloia ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2011. szeptember 14-én hozott, a fellebbezővel 2011. szeptember 15-én közölt végzését, amely elfogadhatatlannak nyilvánította a T-84/10. sz. ügyben benyújtott keresetet;
- következképpen vizsgálja meg érdemben az ügyet, és semmisítse meg a 2009. december 22-i C(2009) 10350 bizottsági határozatot, kizárólag a 4. cikkben található előírást fenntartva hatályában, amely „az Európai Regionális Fejlesztési Alapból történő, a jelen határozat tárgyát képező programra vonatkozó időközi kifizetések felfüggesztésének megszüntetésére” vonatkozik;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező először is az elsőfokú bíróság előtti eljárásban elkövetett, a fellebbezőt súlyosan hátrányosan érintő eljárási hibára hivatkozik, amely a Törvényszék eljárási szabályzata 114. cikkének 3. §-a szerinti szóbeli szakasz elmulasztásában állt.

Másodsorban azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette a közösségi jogot, egyrészt azzal, hogy tévesen értelmezte az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdését és az 1260/1999/EK tanácsi rendeletet⁽¹⁾ az EUMSZ 4. cikk (2) és (3) bekezdésével, valamint az EUMSZ 5. cikk (3) bekezdésével összefüggésben, másrészt pedig végkövetkeztetéseit hiányosan indokolta a Törvényszék eljárási szabályzata 81. cikkének megsértésével.

⁽¹⁾ HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.

A Törvényszék (első tanács) T-289/09. sz., Omnicare, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Astellas Pharma GmbH ügyben 2011. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Omnicare, Inc. által 2011. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-587/11. P. sz. ügy)

(2012/C 25/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Omnicare, Inc. (képviselő: M. Edenborough QC)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Astellas Pharma GmbH

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet. Ezenfelül a fellebbező a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek megtérítését kéri.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező egyetlen jogalapra, nevezetesen arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a 207/2009/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ (az „új rendelet”) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. A jelen ügy az Astellas Pharma GmbH (korábbi nevén Yamanouchi Pharma GmbH) (a „felszólaló”) által előterjesztett azon felszólalással kapcsolatos, amely a felszólaló 394 01 348. sz. német védjegyen, illetve a 40/94/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ (a „régí rendelet”, amelynek vonatkozó részei azonban megegyeznek az új rendelet vonatkozó részeivel) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti — állítólagos — összevetészetőségen alapul. Mivel a korábbi védjegyet a felszólalás előterjesztését több mint öt évvel megelőzően lajstromozták, ezért a felszólalónak, annak érdekében, hogy arra a felszólalás alátámasztásaként hivatkozhatson, bizonyítania kellett volna, hogy a védjegy tényleges használatát megkezdte.