

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vitra Collections AG.

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és törölje a 2 298 420. sz. közösségi védjegyet.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: Közösségi térbeli ábrás védjegy, amelynek tárgya az „Alu chair” (2 298 420. sz. védjegy) a 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: Vitra Collections, AG

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A felperes

A törlés iránti kérelem alapja: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja iii) alpontjának megsértése. A felperes a védjegy törlésére azon okból is hivatkozott, mivel lajstromozásának célja a felperesnek a közkinccs részévé vált design tárgyak piacáról történő kizárása, e lajstromozás tehát rosszhiszemű.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlési kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja iii) alpontjának és 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen értelmezése és alkalmazása.

2011. március 17-én benyújtott kereset — Cofra kontra OHIM — O2 (can do)

(T-162/11. sz. ügy)

(2011/C 139/51)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Cofra Holding AG (Zug, Svájc) (képviselő: K.-U. Jonas és J. Bogatz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: O2 Holdings Ltd (Slough, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 242/2009-4. sz. ügyben 2011. január 10-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: O2 Holdings Ltd.

Az érintett közösségi védjegy: a „can do” szóvédjegy a 9., 16., 25., 35., 36., 38. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CANDA” szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 15. cikkének és 42. cikke (2) bekezdésének, valamint a 2868/95/EK rendelet ⁽²⁾ 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács túlságosan szigorú kritériumokat alkalmazott a jogok fenntartását biztosító használat igazolásának értékelésekor, és nem vette kellőképpen figyelembe a felperes vállalkozásának sajátos forgalmazói helyzetét. Továbbá a 207/2009/EK rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen nem vett figyelembe több különböző, a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyhez fűződő jogok fenntartását biztosító használat igazolására előterjesztett bizonyítékot. Végül a 207/2009/EK rendelet 75. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem tájékoztatta a felperest arról, hogy nem tekinti elegendőnek a használatra vonatkozóan benyújtott bizonyítékokat, és nem biztosított a felperes számára lehetőséget arra, hogy a szóbeli szakasz keretében további bizonyítékokat terjesszen elő.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2011. március 17-én benyújtott kereset — Cofra kontra OHIM — O2 (can do)

(T-163/11. sz. ügy)

(2011/C 139/52)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Cofra Holding AG (Zug, Svájc) (képviselő: K.-U. Jonas és J. Bogatz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: O2 Holdings Ltd (Slough, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 246/2009-4. sz. ügyben 2011. január 10-én hozott határozatát;
- a Törvényszék az alperest és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: O2 Holdings Ltd.

Az érintett közösségi védjegy: a „can do” szóvédjegy a 9., 16., 25., 35., 36., 38. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „CANDA” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 15. cikkének és 42. cikke (2) bekezdésének, valamint a 2868/95/EK rendelet ⁽²⁾ 22. szabályának megsértése, mivel a fellebbezési tanács túlságosan szigorú kritériumokat alkalmazott a jogok fenntartását biztosító használat igazolásának értékelésekor, és nem vette kellőképpen figyelembe a felperes vállalkozásának sajátos forgalmazói helyzetét. Továbbá a 207/2009/EK rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen nem vett figyelembe több különböző, a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyhez fűződő jogok fenntartását biztosító használat igazolására előterjesztett bizonyítékot. Végül a 207/2009/EK rendelet 75. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem tájékoztatta a felperest arról, hogy nem tekinti elegendőnek a használatra vonatkozóan benyújtott bizonyítékokat, és nem biztosított a felperes számára lehetőséget arra, hogy a szóbeli szakasz keretében további bizonyítékokat terjesszen elő.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

2011. március 18-án benyújtott kereset — Modelo Continente Hipermercados kontra Bizottság

(T-174/11. sz. ügy)

(2011/C 139/53)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Modelo Continente Hipermercados (Alcorcón, Spanyolország) (képviselők: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan és R. Calvo Salinero ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen keresetben foglalt megsemmisítési jogalapok elfogadhatóak és megalapozottak, és következésképpen semmisítse meg az 1. cikk (1) bekezdését annyiban, amennyiben megállapítja, hogy a társasági törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege (TRLIS) 12. cikkének (5) bekezdése állami támogatásnak minősülő elemeket tartalmaz;
- másodlagosan semmisítse meg az 1. cikk (1) bekezdését annyiban, amennyiben megállapítja, hogy a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése állami támogatásnak minősülő elemeket tartalmaz, amennyiben olyan részesedésszerzésre alkalmazandó, amely irányításszerzéssel jár;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozatot azon okból, hogy lényeges eljárási hibát tartalmaz;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a külföldi vállalkozásban való részesedésszerzés esetén Spanyolország által az üzleti és cégértékre alkalmazott adózási amortizációról C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) szülő 2009. október 28-i bizottsági határozat (HL 2011. L 7., 48. o.) ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének azzal történő megsértésére alapított jogalap, hogy a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a vizsgált intézkedés állami támogatást foglal magában.
 - A Bizottság nem bizonyította, hogy a határozat tárgyát képező adózási intézkedés „bizonyos vállalkozások[at] vagy bizonyos áruk termelését[ül]” előnyben részesítené. A Bizottság csupán annak kijelentésére szorítkozik, hogy ezen intézkedés szelektív, mivel csupán a külföldi vállalkozásokban szerzett részesedésekre alkalmazandó, a belföldi vállalkozásokban való részesedésszerzésre nem. A felperes arra hivatkozik, hogy ez az érvelés téves és körkörös. Azon körülménytől, hogy a vizsgált intézkedés — mint bármely más adózási rendelkezés — bizonyos objektív követelmények teljesítésétől függ, még nem válik jogilag vagy ténylegesen szelektív intézkedéssé. A Bizottság érvelése azzal járna, hogy *prima facie* az összes adózási szabályt szelektívnek kellene tekinteni.