

2011. június 17-én benyújtott kereset — Amador López kontra OHIM (AUTOCOACHING)

(T-325/11. sz. ügy)

(2011/C 252/83)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Pedro Germán Amador López (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: A. Falcón Morales ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék fogadja a mellékelt dokumentumokkal együtt benyújtott jelen beadványt és a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsa 2011. március 23-i R 1665/2010-2. sz., részleges elutasításról szóló határozatával szembeni keresetet, valamint tekintse ez utóbbit elfogadhatónak és helyezze hatályon kívül az említett határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „AUTOCOACHING” szóvédjegy a 16., 41. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (8 945 362. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a lajstromozást részlegesen megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi végjegyéről szóló 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése és alkalmazása.

2011. június 20-án benyújtott kereset — T.M.E. kontra Bizottság

(T-329/11. sz. ügy)

(2011/C 252/84)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: T.M.E. S.p.A. — Termomeccanica Ecologia (Milánó, Olaszország) (képviselők: C. Malinconico, S. Fidanzia és A. Gigliola ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2011. április 20-i határozatát, amely kizárja a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó közösségi elvek és irányelvek, valamint a „Practical Guide to contract procedures financed from the General Budget of the European Communities in the context of external actions” megsértése okán Romániával szembeni jogsértési eljárás megindításának szükségességét;

— kötelezze az Európai Bizottságot 18 955 106 euró, illetve a Bíróság által méltányosan megállapítandó kisebb vagy nagyobb összegű, a TME által azon okból elszenvedett károk megtérítésére, hogy maga az Európai Bizottság megsértette a közösségi jogot;

— másodlagosan kötelezze az Európai Bizottságot a TME által az esély elvesztése okán elszenvedett 3 791 021 euró, illetve a Bíróság által megállapított kisebb vagy nagyobb összegű kár megtérítésére;

— az előzőhöz képest másodlagosan kötelezze az Európai Bizottságot a feladatai során tanúsított késedelemnek felelősként, a TME által viselt eljárási költségek teljes összegének megfelelő 73 044,32 euró, illetve a Bíróság által megállapított kisebb vagy nagyobb összegű kár megtérítésére.

— az Európai Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottság 2011. április 20-i, a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó közösségi elvek és irányelvek, valamint a maga a Bizottság által szerkesztett „Practical Guide to contract procedures for UE external actions” (a továbbiakban: PRAG) megsértése okán Romániával szembeni jogsértési eljárás megindításának szükségességét kizáró levelének megsemmisítésére, valamint a közösségi intézmény által a feladatai gyakorlása során okozott károk megtérítésére irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. Az első, a PRAG lényeges eljárási szabályainak megsértésére, valamint a Szerződések, illetve az ezek alkalmazására vonatkozó bármely jogszabály megsértésére alapított jogalap.

— A felperes azt állítja, hogy az Európai Bizottság a megtámadott határozatban nem adott indokolással ellátott véleményt a „Bucharest Wastewater Treatment Plant Rehabilitation: Stage I ISPA 2004/RO/16/P/PE/003-03” projektre vonatkozó közbeszerzési eljárás során bejelentett nyilvánvaló és súlyos szabálytalanságokkal kapcsolatosan, és, következésképpen, nem indított jogsértési eljárást Romániával szemben, továbbá nem hívta vissza a szóban forgó eljárásban juttatott közösségi finanszírozásokat.

2. A második, a lényeges eljárási szabályok és a PRAG megsértésére és a tények elferdítésére alapított jogalap.

— A felperes azt állítja továbbá, hogy a megtámadott határozat hibás, mivel a Bizottság, elferdítve a bejelentés tárgyát alkotó tény, nem fedte fel a Primaria Municipiului Bucuresti által elkövetett nyilvánvaló eljárás hibákat. Konkrétan, ez utóbbi először kizárta a felperes ajánlatát a gazdasági ajánlat feltételezett szabálytalanságai miatt, majd, észlelve a súlyos jogsértést, a már elfogadott határozatot a műszaki ajánlat feltételezett hibáival próbálta igazolni. A Bizottság nem vette továbbá figyelembe azt a tény, hogy a román bíróság előtt a szerződés megsemmisítése iránti keresetet egy 7,3 millió eurós bélyegilleték feltételezett meg nem fizetése okán nem vizsgálták, a védelemhez való jog és a közösségi elvek nyilvánvaló megsértésével.

3. A harmadik, a Bizottságnak a később bejelentett jogsértésre vonatkozó állásfoglalása elmulasztására alapított jogalap.

— A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy az Európai Bizottság a megtámadott levélben nem vette figyelembe az egyéb előterjesztett szempontokat. Különösen az nem került semmilyen módon értékelésre, hogy a felperessel szemben első fokon ugyanazon bíró hozott határozatot, aki a keresetet elfogadhatatlannak minősítette, amely határozatot másodfokon megváltoztatták, tehát egy olyan, nem pártatlan bíró, akinek tartózkodnia kellett volna az ügytől, kétségtelenül és nyilvánvalóan megsértve ily módon a védelemhez való jogot, a közösségi elveket, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének (1) bekezdését. Végül, a kártérítés iránti kérelmet illetően a felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak felróható tértelenség, mint például az, hogy nem hívta vissza a Románia számára a szóban forgó projekt keretében juttatott közösségi finanszírozásokat, a közbeszerzési szerződés elmaradt végrehajtása, illetve a szerződés odaítélése esélyének elvesztése okán jelentős gazdasági kárt okozott, és egyébként egy olyan késedelmi kárt, amely arra kényszerítette a felperest, hogy költséges bírósági eljárást kezdeményezzen a román bíróságok előtt.

2011. június 24-én benyújtott kereset — Italiana Calzature kontra OHIM — Vicini (Giuseppe GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN)

(T-336/11. sz. ügy)

(2011/C 252/85)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Società Italiana Calzature SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: A. Rapisardi és C. Ginevra avvocati)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2011. április 8-i, az R 0634/2010-2. sz. eljárásra vonatkozó határozatát, következképpen hagyja helyben a felszólalási osztálynak a 1350711. sz. felszólalásra vonatkozó, 2010. március 5-i intézkedését;
- az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének és illetékének megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: VICINI S.p.A.

Az érintett közösségi védjegy: A „GIUSEPPE” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy (6.513.386. sz. védjegybejelentés) a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A (244.277. sz.) „ZANOTTI” közösségi szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „Zanotti” szóelemet tartalmazó olasz ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést teljes egészében elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/209 rendelet 8. cikke (2) bekezdése b) pontjának helytelen értelmezése és alkalmazása.

2011. június 24-én benyújtott kereset — Italiana Calzature kontra OHIM — Vicini (Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI)

(T-337/11. sz. ügy)

(2011/C 252/86)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Società Italiana Calzature SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: A. Rapisardi és C. Ginevra avvocati)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2011. április 8-i, az R 0918/2010-2. sz. eljárásra vonatkozó határozatát, következképpen hagyja helyben a felszólalási osztálynak a 992653. sz. felszólalásra vonatkozó, 2010. április 30-i intézkedését.
- az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének és illetékének megfizetésére.