

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte annyiban, amennyiben az a felszólalást a 35. osztályba tartozó szolgáltatások egy része vonatkozásában elutasította. A fellebbezési tanács e szolgáltatások vonatkozásában elutasította a védjegybejelentést, és a 35. osztályba tartozó többi szolgáltatás vonatkozásában a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a bejelentett védjegy és a felszólalásban hivatkozott védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye.

2011. július 18-án benyújtott kereset — Langguth Erben kontra OHIM (MEDINET)

(T-378/11. sz. ügy)

(2011/C 269/121)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Németország) (képviselők: R. Kunze és G. Würtenberger ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak a 8 786 485. számú közösségi védjegybejelentésre vonatkozó, 2011. május 10-i határozatát (R 1598/2010-4. sz. ügy),
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „MEDINET” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében — 8 786 485. számú védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló megtagadta a bejelentett védjegy korábbi nemzeti és nemzetközi védjegyek fennállására hivatkozással történő lajstromozását.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 34., 75. és 77. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács i) jogellenes módon megtagadta a korábbi védjegyek fennállásának bejegyzését, ii) nem foglalkozott a felperes azon előterjesztésével, amely a fellebbezési tanácsok elsőbbségre és a korábbi védjegyek fennállásával kapcsolatos igényekre vonatkozó határozataira irányult, és iii) nem tűzött ki tárgyalást.

2011. július 21-én benyújtott kereset — Hüttenwerke Krupp Mannesmann és társai kontra Bizottság

(T-379/11. sz. ügy)

(2011/C 269/122)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Duisburg, Németország), ROGESA Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Németország), Salzgitter Flachstahl GmbH (Salzgitter, Németország), ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Németország), voestalpine Stahl GmbH (Linz, Ausztria) (képviselők: S. Altenschmidt és C. Dittrich ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i bizottsági határozatot (C(2011) 2772, HL L 130., 1. o.),

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i bizottsági határozatot ⁽¹⁾ támadják. Kérik, hogy azt teljességében semmisítse meg a Törvényszék.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a szinterezett érc referenciaértéke által a 2003/87/EK irányelv ⁽²⁾ 10a. cikkének megsértésére alapított jogalap

A felperesek a megtámadott határozat I. mellékletében foglalt termék-referenciaértékre vonatkozó adatok jogellenességére hivatkoznak.

— A 2003/87/EK irányelv 10a. cikkének (2) bekezdésével való összeegyeztethetlenség

A felperesek előadják, hogy a szinterezett érc referenciaértékének meghatározása sérti a 2003/87 irányelv 10a. cikkének (2) bekezdését, mivel a Bizottság a termék-referenciaérték meghatározásakor pellet-előállítással foglalkozó létesítményt alapul véve állapította meg valamely uniós ágazat vagy alágazat leghatékonyabb létesítményei 10 %-ának átlagos teljesítményét. A pellet azonban szinterezett ércből eltérő termék, és pellet-előállítással foglalkozó létesítményeket nem lehet figyelembe venni a leghatékonyabb szinterezett létesítmények 10 %-ának meghatározásánál.

— A 2003/87 irányelv 10a. cikkének (1) bekezdésével való összeegyeztethetlenség