

2011. július 31-én benyújtott kereset — Ocean Capital Administration és társai kontra Tanács

(T-420/11. sz. ügy)

(2011/C 290/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Németország), First Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), First Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Second Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Second Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Third Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Third Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Fourth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Fourth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Fifth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Fifth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Sixth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Sixth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Seventh Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Seventh Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Eighth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Eighth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Ninth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Ninth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Tenth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Tenth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Eleventh Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Eleventh Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Twelfth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Twelfth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország), Thirteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Fourteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Fifteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Sixteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg, Németország), Kerman Shipping Co. Ltd (Valletta, Máltai Köztársaság), Woking Shipping Investments Ltd (Valletta, Máltai Köztársaság), Shere Shipping Co. Ltd (Valletta, Máltai Köztársaság), Tongham Shipping Co. Ltd (Valletta, Máltai Köztársaság), Uppercourt Shipping Co. Ltd (Valletta, Máltai Köztársaság), Vobster Shipping Co. Ltd (Valletta, Máltai Köztársaság), Lancelin Shipping Co. Ltd (Limassol, Ciprusi Köztársaság) (képviselők: F. Randolph barrister, M. Lester barrister és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg 2011. május 23-i 503/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet⁽¹⁾ és a 2011. május 23-i 2011/299/KKBP tanácsi határozatot⁽²⁾, amennyiben az azokban foglalt intézkedések a felperesekre vonatkoznak;

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvalóan tévesen határozott úgy, hogy a felperesek megfelelnek a listára való felvétel követelményeinek, amennyiben:

— az alperes kizárólag azon állítások alapján határozott úgy, hogy a felpereseket felveszi a listára, hogy azok az Islamic Republic of Iran Shipping Lines (IRISL) „tulajdonában” vagy „ellenőrzése alatt állnak” vagy hogy az IRISL „leányvállalatai” vagy „holdingtársaságai”; és

— az alperes nem végezte el a tények esetről esetre történő vizsgálatát minden egyes felperes esetében (vagy ha igen, akkor tévedett) annak meghatározása érdekében, hogy valószínű e, hogy mindegyiküket az IRISL-lel szembeni korlátozó intézkedések kijátszására ösztönözhetette az állítólag az egyes felperesek felett az IRISL által gyakorolt befolyás.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a vitatott intézkedések sértik a felperesek tisztességes eljárásához és hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, amennyiben:

— ezen intézkedések nem rendelkeznek a vagyonuk befagyasztására vonatkozó határozat alapjául szolgáló bizonyítékok velük való közlésére irányuló vagy a bizonyítékokról való érdemi nyilatkozást számukra lehetővé tevő eljárásról;

— a vitatott intézkedésekben közölt indokok csak általánosak és megalapozatlanok; valamint

— az alperes nem szolgáltat elég információval ahhoz, hogy ténylegesen lehetővé tegye a felperesek számára álláspontjuk kifejtését válaszul.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes nem szolgáltat elegendő indokolással a felpereseknek a vitatott aktusokba történő felvételével kapcsolatban, megsértve ezáltal azon kötelezettségét, hogy a határozatát igazoló tényleges és konkrét okokat egyértelműen megjelölje.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a vitatott intézkedések a felperesek tulajdonhoz való jogának, valamint vállalkozási szabadságának igazolatlan és aránytalan korlátozását jelentik, amennyiben:

— a pénzeszközök befagyasztására vonatkozó intézkedések jelentős és tartós hatást gyakorolnak az alapvető jogokra;

— a felperesek listára való felvétele nem áll ésszerű összefüggésben a vitatott intézkedések céljával, nevezetesen a korlátozó intézkedések kijátszásának megakadályozásával; és

— az alperes nem bizonyította, hogy a teljes vagyonbefagyasztás a legkevésbé súlyos módja az ilyen cél biztosításának, sem azt, hogy a felpereseket ért nagyon jelentős sérelem igazolható és arányos.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. május 23-i 503/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2011. L 136., 26. o.; helyesbítés: HL L 164., 2011.6.24., 22. o.).

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2011. május 23-i 2011/299/KKBP tanácsi határozat (HL 2011. L 136., 65. o.; helyesbítés: HL L 164., 2011.6.24., 19. o.).