

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „CHIVALRY” szóvédjegy a 33., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 6616593. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az Egyesült Királyságban a 1293610. számon, a 33. osztály tekintetében lajstromozott „CHIVALRY” ábrás védjegy; az Egyesült Királyságban a 2468527. számon, a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CHIVALRY SPECIAL RESERVE SCOTCH WHISKY” ábrás védjegy; a kereskedelemben a „Whisky”-vel kapcsolatban használt, egyesült királysági nem lajstromozott „CHIVALRY” védjegy

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése (b) pontjának, 76. cikke (1) bekezdésének és 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács i. tévesen tette a releváns vásárlóközönség jellemzőire vonatkozó ténymegállapítást, és mulasztotta el meghatározni az említett megállapítás okait; ii. az i. vagylagos jogalap tekintetében annak megállapításakor, hogy a releváns fogyasztó „különösen védjegy-tudatos és védjegyhiű”, tévesen értékelte azt, hogy ezek a jellegzetességek növelik a releváns fogyasztók figyelmét, és következésképpen csökkentik az összetéveszthetőséget; iii. nem vette figyelembe a Bíróság által adott jelentős mértékű iránymutatást, és rossz megközelítésmódot alkalmazott a védjegyek összehasonlításakor; iv. tévesen azonosította a „CHIVALRY” szót a korábbi védjegy domináns elemeként, és nem helytállóan állapította meg, hogy a többi ábrás és szóelem másodlagos szerepet tölt be; v. tévesen feltételezte, hogy a védjegy hangzásbeli összehasonlítása a vizuális összehasonlításhoz hasonló módon elvégezhető; és vi. helytelenül állapította meg az összetévesztés veszélyének fennállását.

2011. október 10-én benyújtott kereset — Hultafors Group kontra OHIM — Società Italiana Calzature (Snickers)

(T-537/11. sz. ügy)

(2011/C 362/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hultafors Group AB (Bollebygd, Svédország) (képviselők: A. Rasmussen és T. Swanstrøm ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Società Italiana Calzature SpA (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2011. augusztus 9-i határozatát (R 2519/2010-4. sz. ügy); és

— az alperest kötelezze saját költségeinek, valamint a harmadik felek költségeinek viselésére, ideértve a fellebbezési és a felszólalási eljárások során felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Snickers” fekete-fehér ábrás védjegy a 8., 9. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 3740719. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 348149. számon lajstromozott „KICKERS” olasz szóvédjegy a 3., 14., 16., 18., 24., 25., 28., 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalást a vitatott áruk tekintetében helyben hagyta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a bejelentett védjegy és az ellentartott védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye.

2011. október 10-én benyújtott kereset — Fundação Calouste Gulbenkian kontra OHIM — Gulbenkian (GULBENKIAN)

(T-541/11. sz. ügy)

(2011/C 362/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fundação Calouste Gulbenkian (Lisszabon, Portugália) (képviselők: G. Marín Raigal, P. López Ronda és G. Macias Bonilla ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Micael Gulbenkian (Oeiras, Portugália)