



Határozatok Tára

C-480/12. sz. ügy

**Minister van Financiën
kontra
X BV**

(a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Közösségi Vámkódex — A 2913/92/EGK rendelet 203. cikkének és 204. cikke (1) bekezdése
a) pontjának hatálya — Külső árutovábbítási eljárás — Vámtartozás keletkezése kötelezettség
nemteljesítése miatt — A rendeltetési hivatalnál való késedelmes bemutatás — Hatodik héairányelv —
A 10. cikk (3) bekezdése — A vámtartozás és a hozzáadottértékadó-tartozás keletkezése közötti
összefüggés — Az adóköteles tevékenység fogalma”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (első tanács), 2014. május 15.

1. *Vámunió — Vámtartozás keletkezése a kérdéses vám eljárás alkalmazására vonatkozó kötelezettség nemteljesítése nyomán — Olyan mulasztások, amelyek nincsenek hatással a vám eljárás helyes lefolytatására — Terjedelem — Az árubemutatósi határidő be nem tartása — Ésszerű határidő hiánya — Kizártság*

(A 648/2005 rendelettel módosított 2913/92 tanácsi rendelet, 203. és 204. cikk; a 444/2002 rendelettel módosított 2454/93 bizottsági rendelet, 356. és 859. cikk, 2. pont, c) alpont)

2. *Vámunió — Vámtartozás keletkezése a kérdéses vám eljárás alkalmazására vonatkozó kötelezettség nemteljesítése nyomán — Olyan mulasztások, amelyek nincsenek hatással a vám eljárás helyes lefolytatására — Terjedelem — Az árubemutatósi határidő be nem tartása — Kizártság — A határidő túllépésének okaira vagy az áru hollétére vonatkozó információk hiánya — Hatás hiánya*

(A 648/2005 rendelettel módosított 2913/92 tanácsi rendelet, 203. és 204. cikk; a 444/2002 rendelettel módosított 2454/93 bizottsági rendelet, 356. és 859. cikk, 2. pont, c) alpont)

3. *Az adójogszabályok harmonizálása — Közös hozzáadottértékadó-rendszer — Termékértékesítés — Fogalom — A vám eljárások alól kikerült áruk értékesítése — Bennfoglaltság — Kizárólag a 2913/92 rendelet 204. cikk alapján keletkezett vámtartozás — Hatás hiánya*

(A 648/2005 rendelettel módosított 2913/92 tanácsi rendelet, 204. cikk; a 2004/66 irányelvvvel módosított 77/388 tanácsi irányelv, 2. és 7. cikk, (3) bekezdés, első albekezdés)

1. A 648/2005 rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92 rendelet 203. és 204. cikkét a 444/2002 rendelettel módosított, a 2913/92 rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93 rendelet 356. cikkével és 859. cikke 2. pontjának c) alpontjával összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy a módosított 2454/93 rendelet 356. cikke

(1) bekezdésének megfelelően kitűzött bemutatási határidő túllépése nem az érintett árukak a módosított 2913/92 rendelet 203. cikke szerinti, a vámfelügyelet alóli elvonása okán keletkező vámtartozást eredményez, hanem az ezen utóbbi rendelet 204. cikke alapján keletkező vámtartozást.

Ugyanis a 2913/92 rendelet 203. és 204. cikkének alkalmazási köre eltérő. Míg az első azokra a magatartásokra vonatkozik, amelyek eredménye az áru vámfelügyelet alóli elvonása, a második tárgya a különböző vám eljárásokhoz kapcsolódó kötelezettségek elmulasztása, vagy feltételek nemteljesítése, ha ezek nincsenek hatással a vámfelügyeletre. Így a 2913/92 rendelet 204. cikkének megfogalmazásából az következik, hogy e rendelkezést kizárólag olyan esetben kell alkalmazni, amely nem tartozik e rendelet 203. cikkének hatálya alá.

E tekintetben a 2913/92 rendelet 204. cikke (1) bekezdése a) pontjának megfelelően behozatalivám-tartozás keletkezik behozatalivám-köteles áru vonatkozásában az adott vám eljárás alkalmazásából származó kötelezettségek valamelyikének nemteljesítése miatt, kivéve ha megállapítják, hogy e mulasztás nincs jelentős hatással e vám eljárás helyes lefolytatására. Minden olyan eset, amely nem tartozik e kivétel alá, a 2913/92 rendelet 204. cikkének hatálya alá tartozik.

Azonban a 2454/93 rendelet 859. cikke 2. pontjának c) alpontja kifejezetten előírja, hogy ha az e rendelet 356. cikkében meghatározott határidőnek nem tettek eleget, és az áru késedelmes bemutatása nem igazolható ez utóbbi cikk (3) bekezdésének megfelelően, a bemutatás határidejének túllépését úgy kell tekinteni, mint amely nincs jelentős hatással az átmeneti megőrzés vagy az érintett vám eljárás helyes lefolytatására, amennyiben a termékeket ésszerű időn belül mégis bemutatták a rendeltetési vámhivatalnak.

(vö. 31., 32., 39., 41., 45. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

2. A 648/2005 rendelettel módosított, a Közösségi Vám kódex létrehozásáról szóló 2913/92 rendelet 204. cikkét a 444/2002 rendelettel módosított, a 2913/92 rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2454/93 rendelet 859. cikke 2. pontjának c) alpontjával összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy ahhoz, hogy vámtartozás keletkezzen e 204. cikk alapján, nem szükséges, hogy az érdekeltek felvilágosítást adjanak a vámhatóságnak a módosított 2454/93 rendelet 356. cikkének megfelelően rögzített határidő túllépésének okairól, vagy arról, hogy hol volt az érintett áru a határidő lejártá és az azon időpont között eltelt időszakban, amikor ezen árut ténylegesen bemutatták a rendeltetési vámhivatalnál.

Ha ugyanis az árukat az indító vámhivatal által előírt határidő letelte után mutatják be a rendeltetési vámhivatalnak, és a határidő be nem tartása a rendeltetési vámhivatal számára elfogadható módon megindokolt, a fuvarozónak vagy a főkötelezettnek nem felróható körülmények következménye, úgy tekintendő, hogy ez utóbbi az előírt határidőt betartotta.

(vö. 43., 45. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

3. A 2004/66 irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló 77/388 irányelv 7. cikke (3) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy hozzáadottérték-adó akkor fizetendő, ha az érintett áruk kikerültek az e cikkben előírt vám eljárások alól, még akkor is, ha kizárólag a 648/2005 rendelettel módosított, a Közösségi Vám kódex létrehozásáról szóló 2913/92 rendelet 204. cikke alapján keletkezett vámtartozás.

Abban az esetben ugyanis, ha az említett áru vámtartozás keletkezése miatt az újraexportálás időpontjában már kikerült ezen eljárások alól, ezen árut úgy kell tekinteni, mint amely a hatodik irányelv 2. cikkének 2. pontja értelmében vett „import” tárgyát alkotta.

Márpedig e 2. cikk értelmében többek között a termékimport a hozzáadottérték-adó alá tartozik.

(vö. 47., 54., 55. pont és a rendelkező rész 2. pontja)