

2012. szeptember 6-án benyújtott kereset — Vitaminaqua/OHMI — Energy Brands (vitaminaqua)

(T-410/12. sz. ügy)

(2012/C 355/71)

A keresetlevél nyelve: magyar

Felek

Felperes: Vitaminaqua Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: Krajnyák A., ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Energy Brands, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— az OHIM első fellebbezési tanácsának a 8 338 592 sz. „vitaminaqua” ábrás védjegybejelentés elutasítását elrendelő határozatát (R 997/2011-1. sz. ügy) változtassa meg, és az OHIM felszólalási osztálya által hozott határozatnak megfelelően rendelje el a védjegy lajstromozását, a megjelölés védjegyoltalom alá helyezésével;

— a felszólaló/ellenérdekű felet kötelezze költségeink viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „vitaminaqua” ábrás védjegy az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (8 338 592 sz. védjegy bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Energy Brands, Inc.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: többek között „VITAMIN-WATER” nemzeti szövedjegyek az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát és elutasította a közösségi védjegybejelentést.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2012. szeptember 14-én benyújtott kereset — Xeda International és társai kontra Európai Bizottság

(T-415/12. sz. ügy)

(2012/C 355/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Xeda International SA (Saint-Andiol, Franciaország); Pace International LLC (Washington, Amerikai Egyesült Államok) és Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Spanyolország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— semmisítse meg az 578/2012/EU bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾; és

— az alperest kötelezze az eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott aktus nyilvánvaló értékelési hibák miatt jogellenes. A Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a megtámadott aktust az alábbi feltételezett aggodalmak alapján értékelte: i. három azonosítatlan metabolit, és ii. feldolgozatlan termékek. Ezen aggodalmakkal kapcsolatban a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot akkor is, amikor a felpereseket *probatio diabolicára*, nevezetesen a készleten lévő almában lévő azonosítatlan metabolit azonosítására kérte, habár ez technikailag lehetetlen, és amikor a kockázat hiányának bizonyítására kérte a felpereseket a feldolgozott almában a kimutathatósági határ (LOQ) alatti mértékben megállapított, alacsony kockázatú szarmazékokkal kapcsolatban.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott aktus a tisztességes eljárás és a védelemhez való jog megsértése miatt jogellenes. A megtámadott aktus az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) jelentésén alapul, amely az értékelési eljárás nagyon kései szakaszában bevezetett egy új követelményt, a teljes mértékben validált analitikai módszer elvégzését. A felperesek megadták a kért adatokat a jelentés készítőjének, aki a maga részéről értékelte azokat, és azt a következtetést vonta le, hogy az adatok elegendőek voltak az EFSA által felvetett kérdés megválaszolására. A Bizottság azonban figyelmen kívül hagyta az új adatokat. A felperesek számára továbbá nem adtak lehetőséget a kérdés felvetésére, mivel a Bizottság tévesen értelmezte a 33/2008/EK bizottsági határozatot⁽²⁾ az új adatok benyújtására vonatkozóan.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott aktus jogellenes, mivel aránytalan. Mégha el is lehetne fogadni, hogy az új tanulmányok nem vehetők figyelembe, a Bizottság elfogadhatott volna kevésbé korlátozó intézkedéseket tartalmazó jóváhagyó határozatot, amely például megerősítő adatoktól teszi azt függővé.

⁽¹⁾ A difenil-amin hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megtagadásáról szóló, 2012. június 29-i 578/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 171., 2. o.).

⁽²⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelv alkalmazására vonatkozó részletes szabályoknak az irányelv 8. cikke (2) bekezdésében említett munkaprogramban szereplő, de az irányelv I. mellékletébe fel nem vett hatóanyagok szokásos és gyorsított eljárással való értékelése tekintetében történő megállapításáról szóló, 2008. január 17-i 33/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 15., 5. o.).

2012. szeptember 20-án benyújtott kereset — HP Health Clubs Iberia kontra OHIM — Shiseido (ZENSATIONS)

(T-416/12. sz. ügy)

(2012/C 355/73)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: S. Serrat Viñas ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Shiseido Company Ltd (Tokió, Japán)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 2212/2010-1. sz. ügyben 2012. június 6-án hozott határozatát;
- utasítsa el a Shiseido Company Ltd által előterjesztett felszólalást;
- utalja vissza az ügyet az OHIM elé annak érdekében, hogy az a bejelentett védjegyet valamennyi vitatott szolgáltatás tekintetében lajstromozza; és
- az alperest és a jelen ügyben érintett másik felet kötelezze a felperesnek a jelen eljárással és az ezt megelőző, OHIM előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a 35. és 44. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, ZENSATIONS ábrás védjegy — 5 778 303. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Shiseido Company Ltd

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 3., 21. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, ZEN szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott.

Jogalapok:

- A 207/2009 rendelet 75. cikke második mondatának, valamint 76. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértése;
- A 207/2009 rendelet 8. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése.

2012. szeptember 26-án benyújtott kereset — Kappa Filter Systems kontra OHIM (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(T-422/12. sz. ügy)

(2012/C 355/74)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Ausztria) (képviselő: C. Hadeyer ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)